



Случаят с унищожаването на комарите: Трябва ли този вид да бъде унищожен от Земята?

ГМО са фундаментално изключени от закона за екоцида, създавайки критична празнина в опазването на околната среда. Тази статия представя философски случай за включване на ГМО в законодателството за екоцид, като разглежда случая с унищожаването на комарите в Бразилия и ролята на IUCN в политиката за ГМО. Той изследва проблема с мълчанието на Витгенщайн и оспорва антропоцентричните възгледи в опазването, подчертавайки необходимостта от участие на специалисти по екоцид във вземането на решения.

Отпечатано на 16 декември 2024 г.



Дебат за ГМО

Критичен поглед върху евгениката

Съдържание (ТОС)

1. Случаят с унищожаването на комарите

 Катастрофа с ГМО комари през 2019 г. в Бразилия

 2021 Продължаване на усилията за унищожаване на ГМО комари

1.1. История на екологичното унищожение


 Правителството на Бразилия изгаря една пета от тропическите гори на Амазонка

2. Комарът

2.1.  Критични възбудители на микроби

2.1.1.  Микроби: повече добри, отколкото лоши!

2.1.2.  Професор по микроби Д-р Jonathan Eisen

2.2. Човекът: 9/10  микроб

2.2.1. Микробите са двигатели и архитекти на човешката еволюция и здраве

2.3.  Комарите играят жизненоважна роля в екосистемите



2.3.1.  Комарите съперничат на пчелите като опрашители

2.3.2.  Комарите са жизненоважни за хранителните мрежи

2.3.3.  Хранителни вещества от цикъла на комарите

2.3.4.  Комарите са двигатели на еволюцията на животните

3. Закон за ГМО и екоциг

3.1.  2024 Философско изследване на  евгениката : Глобално проучване

3.1.1.  Отговор от Stop Escocide International

 SEI съосновател и главен изпълнителен директор Jojo Mehta

3.2. Проблемът „с мълчанието на Витгенщайн“

3.2.1. Призив за мълчание от философи в историята

 Философи Wittgenstein, Marion и Heidegger

 Философ Henri Bergson: „разберете в мълчание“

 Философ Laozi (Lao Tzu) в Tao Te Ching

4. Политическият опит на IUCN да легализира ГМО в опазването на природата

5. Заключение

6. Актуализация 2024: ГМО комарите причиняват бедствие

 „Просто добавете вода“ Кампания за унищожаване на комари в Бразилия



ГЛАВА 1.

„Трябва ли умишленото унищожаване на даден вид да се счита за престъпление?“

ВВС пише: „Комарът е най-опасното животно в света, пренасят болести, които убиват един милион души годишно. Трябва ли да се унищожат насекомите?“

(2016) Би ли било погрешно да изкореним комарите от Земята?

Източник: ВВС

През 2019 г. правителството  на Бразилия пусна генетично модифицирани  комари в първи опит за унищожаване на вида комари. Обърка се: ГМО комарите прехвърлиха своите трансгенни гени на дивата популация, причинявайки екологична катастрофа.

Две години по-късно бразилското правителство, следвайки съвета на **бразилската Национална техническа комисия по биобезопасност** (СТNBio), одобри националната продажба на ГМО комари с цел унищожаване на видовете комари.

ГЛАВА 1.1.

История на екологичното унищожение

Бразилското правителство има история на липса на грижи за екологичните интереси. Например Бразилия в момента

изгаря една пета от тропическите гори на Амазонка за индустриално развитие.



Една пета от джунглата ще


бъде изгорена през следващите години.

„Няма да се занимавам с тези глупости да защитавам земя за индианците,“ каза президентът. Бразилски генерал, който миналата година беше в борда на канадския минен гигант *Belo Sun*, оглавява бразилската федерална агенция за коренното население.



(2020) Екосистеми с размерите на тропическите гори на Амазонка могат да рухнат в рамките на десетилетия


Източник: [Nature.com](https://www.nature.com)


Този модел на екологична небрежност силно подсказва, че предложената базирана на ГМО кампания за унищожаване на комари не е изолиран инцидент, а по-скоро част от по-широко, системно пренебрежение към интересите на  **природата**. Такива широкомащабни, потенциално необратими интервенции в сложни екологични системи, без надлежно отчитане на дългосрочните последици, олицетворяват самото определение за екоцид и изискват спешна проверка съгласно международното екологично право.

ГЛАВА 2.

Комарът: критичен за екосистемите и еволюцията

Видовете комари са изправени пред умишлено унищожаване, драстична мярка, която не успява да признае жизненоважната им роля в природата, човешката еволюция и родствено то здраве.

Комарите, често възприемани предимно като преносители на болести, играят по-сложна и жизненоважна роля в екосистемите, отколкото обикновено се разбира. Макар че те често се цитират като най-смъртоносните животни за хората, изключително важно е да се признае, че самите комари не са пряката причина за увреждане, а по-скоро служат като вектори за определени патогенни  микроби .

Това, което са  пчелите за много растения, комарите са за микробите. Комарите са критични за запазването на много микроби.

Въпреки че някои микроби, пренасяни от комари, като агентите, отговорни за малария, филариаза и арбовируси като денга, могат да заразят и натоварят човешки същества и други гръбначни животни, важно е да се отбележи, че те представляват само част от микробното разнообразие, което комарите поддържат . Много микроби играят критична роля за поддържането на здравето на екосистемите и задвижването на еволюцията на животните.

Д-р **Jonathan Eisen**, известен професор по еволюция и екология, предлага поглед върху често неразбрания свят на микробите:

Думата ‚микроб‘ звучи страшно – ние ги свързваме с грип, ебола, месоядна болест, каквото и да е. Но микробиологът Д-р Jonathan Eisen изнесе просветляващ TEDTalk, който те ви накара да оставите дезинфектанта за ръце. Както обяснява Айзен, „ние сме покрити с облак от микроби и тези микроби всъщност ни помагат през голяма част от времето, вместо да ни убиват.“



(2012) Запознайте се с вашите микроби: 6 страхотни неща, които микробите правят за нас

Източник: TED Talk

ГЛАВА 2.2.

Човекът: 9/10 микроб

Човешкото тяло е жива микробна екосистема, която съдържа десет пъти повече микробни клетки от човешките клетки. Това микроскопично мнозинство не просто присъства – то е фундаментално за нашето съществуване. Без тези трилиони микробни обитатели човешкият живот би бил невъзможен.

Микробите са невъзнятите архитекти на човешката еволюция и здраве. Те оформят нашите имунни реакции, влияят върху метаболизма ни и дори оказват влияние върху когнитивните ни функции.

Последните проучвания предполагат, че микробните взаимодействия, улеснени от вектори като комарите, са били основни в стимулирането на човешките еволюционни адаптации. От влияние върху основата на неврологията до потенциално оформяне на съзнателната мисъл, микробите играят основна роля в относителното здраве на животните и човешкия вид.

Освен че са критични за света на микробите, комарите играят по-важна роля в екосистемите.

- ▶ **Опрашване:** Комарите са главни опрашители на растения и конкурентни пчели в някои екосистеми. В ❄️ полярните региони комарите често са основните опрашители за определени видове растения.



- ▶ **Хранителни мрежи:** Комарите допринасят със значителна биомаса както за водните, така и за сухоземните хранителни мрежи. Техните ларви са основни източници на храна за риба и други водни обитатели, докато възрастните поддържат безброй видове птици, прилепи и насекоми.
- ▶ **Хранителни цикли:** Комарите пренасят жизненоважни хранителни вещества между водните и сухоземните екосистеми, поддържайки екологичния баланс.
- ▶ **Двигатели на еволюцията:** Чрез прехвърляне на генетичен материал и микроби между видовете, комарите допринасят по уникален и жизненоважен начин за еволюцията на видовете.

Закон за ГМО и екоцид

На 27 юни 2024 г. основателят на 🦋 GMODebate.org започна **философско запитване** от „Cold Calling“ на десетки хиляди природозащитни организации по целия свят (една по една) с имейл, за да им зададе три въпроса относно тяхната визия за 🧬 евгениката .

Отговорите и последващите философски разговори се обработват с помощта на авангардни AI технологии и резултатите се публикуват на GMODebate.org, където посетителите ще могат да придобият задълбочена представа за глобалните перспективи на евгениката и ГМО в региони, държави, категории организации и индивидуални организации.

Като част от философското проучване наскоро се свързахме с **Stop Ecocide International**. Изненадващо, въпреки сътрудничеството им с изследователи по генно инженерство от университета Вагенинген в Холандия, организацията



призна, че никога не са мислили сериозно за ГМО в контекста на екоцида. Този пропуск не е изолиран; ГМО до голяма степен отсъстваха от настоящите законови рамки за екоцид, което разкрива критична празнина.

Ето отговора на съоснователя и главен изпълнителен директор на SEI **Jojo Mehta**:

Докато разследването, което провеждате, обещава да бъде от голям интерес, страхувам се, че може да се наложи да ви разочаровам, то се отнася до нашето участие. Stop Escocide International (SEI) е съсредоточена единствено върху насърчаването на правителствата да установят закони за екоцид, със специален (макар и не изключителен) фокус върху Римския статут на МНС. Това е много специфична задача за застъпничество, която вече е повече от работа на пълнен работен ден за много от нас, както и изисква много време на нашите доброволци (повечето от нашите национални екипи са доброволци и много от международния ни екип работят доброволно по-дълго от нас плати им).



Законът за екоцида напредва бързо политически (благодарим ви за вашето признание!) и този международен успех на високо ниво е силно подкрепен от това, че SEI остава възможно най-аполитичен и неутрален по отношение на конкретни въпроси и индустриални сектори. Нашият основен подход е да предадем на правителствата, че е безопасно, необходимо и неизбежно да се приемат закони за екоцид, както наистина е... всъщност законът за екоцида е свързан с правна „предпазна релса“, която не зависи от конкретната дейност, но при заплахата от тежко и широко разпространено или дългосрочно увреждане (каквато и да е дейността). Ако се съсредоточим върху или направим публични изявления за някой конкретен сектор, рискуваме да отклоним вниманието от нашата основна цел или да посочим с пръст и да се сблъскаме със специални интереси, когато всъщност законът за екоцида е за интересите на човечеството и природата като цяло, и те

бъде от полза за всички. Този подход на широка картина е фундаментално важен, тъй като избягва поляризацията и свежда до минимум съпротивата срещу законодателството.

Така че има две причини, поради които SEI не може да се включи директно в „дебата за ГМО“ : първо, това би отклонило вниманието и би могло да изложи на риск нашата основна дипломатическа цел; второ, дори и да искаме, не разполагаме с наличните човечески ресурси, за да посветим на конкретен въпрос като този.

Отговорът на Джо Меhta от SEI подчертава два ключови момента: потенциалното отвличане на вниманието от тяхната основна дипломатическа цел и липсата на време. Въпреки това, тези причини може да са симптоматични за по-дълбоко философско предизвикателство, което идентифицирахме като „*Витгенщайновия проблем с мълчанието*“ .

Г Л А В А 3 . 2 .

Проблемът „с мълчанието на Витгенщайн“

Витгенщайновият проблем с мълчанието представлява фундаментална интелектуална невъзможност за артикулиране на неантропоцентрични ценности в рамките на ограниченията на човешкия език и мисъл. Това не е просто въпрос на време или ресурси, а дълбока философска бариера, която засяга начина, по който лидерите и организациите подхождат към ГМО.

Лидерите на организации се нуждаят от „визия“ , интуиция или 🧭 *чувство за посока*, за да постигнат значими резултати и въздействие. Проблемът с мълчанието на Витгенщайн може да затрудни лидерите да си представят ясна „ценностна крайна точка“ или морална насока, когато става въпрос за въпроси като ГМО и евгениката. Тази трудност при артикулирането на визия може да обясни защо такива теми често се държат извън дневния ред на организацията, въпреки потенциалните морални интуиции срещу тях.

Аргументът „за липса на време“ , често цитиран от респондентите, включително SEI, всъщност може да бъде израз на тази фундаментална интелектуална невъзможност. Изключително важно е да разберете, че тази бариера не се разрешава автоматично с повече време. По-скоро изисква промяна на парадигмата в мисленето .


Г Л А В А 3 . 2 . 1 .

Призив за мълчание от философи в историята


Много видни философи в историята са се борили с границите на човешкия език и мисъл, когато са се сблъскали с фундаментални аспекти на съществуването и морала.

Например френският философ **Jean-Luc Marion** зададе философския въпрос „*Какво има тогава, което е там, което „прелива“ ?*“ . Австрийският философ **Ludwig Wittgenstein** призова за мълчание и твърди „, *че за това не може да се*


говори, трябва да се мълчи.“ а немският философ **Martin Heidegger** го нарече „Нитото“ .

Френският философ **Henri Bergson** описва фундаменталния ,*raison d'etre*' (причината за съществуването) на  **природата** по следния начин:

„Ако човек попита природата за причината на нейната творческа дейност и ако тя пожелае да даде ухо и да отговори, тя би казала ,: Не ме питай, а разбирай мълчаливо , както и аз мълча и нямам навик да говоря .“

Книгата  **Tao Te Ching** от китайския философ **Laozi (Lao Tzu)** започва със следното:

„Дао, което може да се каже, не е вечното Дао. Името, което може да бъде назовано, не е вечното Име.“

 **GMODebate.org** обаче твърди, че този исторически призив за мълчание в крайна сметка е неоправдан призив за интелектуален мързел. Вместо това, срещата с фундаменталната интелектуална невъзможност в основата на съществуването трябва да се разглежда като философско задължение да се изтласкаме отвъд нашите антропоцентрични граници.

За да бъде в челните редици на защитата на околната среда, законът за екоцида трябва да се развие, за да отговори на възникващите заплахи, включително тези, породени от ГМО. Тази еволюция изисква от нас да се изправим срещу и да преодолеем Витгенщайнския проблем с мълчанието, като разширим границите на нашата

способност да формулираме и защитаваме неантропоцентрични ценности.

Чрез включването на въпроса за ГМО в правните рамки за екоцид, ние създаваме значителна възможност да разгледаме неантропоцентричните интереси в екологията. Този подход не само напредва в областта на закона за екоцида, но също така е в съответствие с неговите основни цели и цел. Той предизвиква както практиците, така и теоретиците да разширят мисленето си отвъд антропоцентричните парадигми, потенциално водещи до по-стабилни, приобщаващи и ефективни стратегии за опазване на целия живот на Земята.

Политическият опит на IUCN да легализира ГМО в опазването на природата

International Union for Conservation of Nature (IUCN) в момента разработва политика за използването на синтетична биология, включително генно инженерство и ГМО, в опазването на природата. Тази инициатива, до голяма степен незабелязана от специалистите по екоцид, повдига значителни философски и етични опасения, които изискват спешно внимание.



„Синтетичната биология може да отвори нови възможности за опазване на природата. Например, може да предложи решения за неразрешими в момента заплахи за биоразнообразието, като тези, причинени от инвазивни чужди видове и болести.“

(2024) Синтетична биология и опазване на природата

Източник: IUCN

Предложената от IUCN политика има за цел да отговори както на възможностите, така и на предизвикателствата, представени от синтетичната биология в усилията за опазване. Например те предполагат, че ГМО могат да се използват за борба с инвазивни видове или болести, застрашаващи биоразнообразието. Този подход обаче се основава на чисто емпиричен и езиково обвързан обхват на разглеждане,

който не успява да отчете неантропоцентричните интереси на самата природа.

Случаят на IUCN е пример за фундаментален философски проблем в настоящите подходи към опазването на околната среда. Като третира биоразнообразието като емпирична концепция или ‚цел‘, която трябва да бъде постигната, потенциално чрез ГМО технология, не успява да осигури това, което действително е необходимо за биоразнообразието – и с него, здравето и просперитета на природата – да се появи на първо място.

Тази ситуация подчертава критична празнина в настоящите правни рамки за екоцид. Без принос от професионалисти по екоцид и по-широки философски перспективи, може да се създаде законодателство, което позволява потенциално широкообхватни интервенции в естествените екосистеми, като използването на генни стимули за изкореняване на цели видове под прикритието на ‚опазване‘.

Заклучение

Случаят с унищожаването на комари, базиран на ГМО, подчертава спешната необходимост от по-холистичен подход към опазването на околната среда.

Докато обмисляме включването на ГМО в закона за екоцида, трябва да предизвикаме нашите антропоцентрични пристрастия и да създадем по-стабилна рамка за защита на сложната мрежа от живот на нашата планета.

Чрез разширяване на обхвата на закона за екоцида, за да включи ГМО и възприемане на перспективи, които се простират отвъд непосредствените човешки интереси, можем да разработим по-ефективни стратегии за опазване на екосистемите. Време е да признаем, че стойността на природата надхвърля човешкото възприятие и измерване. Само тогава можем да се надяваме да запазим деликатния баланс на нашите екосистеми за бъдещите поколения.

ГЛАВА 6.

Актуализация 2024: ГМО комарите причиняват бедствие



Последните събития в 🇧🇷 Бразилия подчертаха потенциалните опасности от генетични интервенции в екосистемите. През 2024 г. случаите на треска от денга се увеличиха четирикратно след освобождаването на милиони генно редактирани 🦟 комари. Въпреки че пряката причинно-следствена връзка се оспорва от учените, тази ситуация е довела до увеличени продажби в цялата страна на ГМО комари и публични призови за пълното унищожаване на видовете комари.

Това развитие е особено обезпокоително, като се има предвид историята на Бразилия на екологично унищожаване и текущата кампания на правителството за насърчаване на ГМО комарите. Националните маркетингови усилия, съсредоточени около лозунга „Just Add Water“ и използването на продукта „Friendly™ Комплект за унищожаване на комари“ (**Aedes do Bem™**), насърчават гражданите да участват в унищожаването на цял вид. Използването на термини като „Приятелски“ в контекста на изкореняването на видове използва

евфемистичен език, за да нормализира и дори да отпразнува действия, които имат опустошителни екологични последици.

(2024) Треската денга скочи с 400%% в Бразилия след освобождаването на ГМО комари

Източник: kleanindustries.com



„Просто добавете вода“ : *Friendly™* ГМО комплект за унищожаване  на комари

Отпечатано на 16 декември 2024г.



Дебат за ГМО

Критичен поглед върху евгениката

© 2024 Philosophical.Ventures Inc.