



PHILOSOPHICAL VEGAN

প্রাণীদের উপর ইউজেনিক্স

এই ইবুকটি প্রাণীর ইউজেনিক্স এবং জেনেটিক পরিবর্তনের বিষয়ে নিরামিষাশী এবং পশু অধিকার সম্প্রদায় থেকে জড়িত থাকার সুস্পষ্ট অভাবের তদন্ত করে, অন্তর্নিহিত দার্শনিক এবং নৈতিক দ্বিধাগুলি অন্বেষণ করে।

১৬ ডিসেম্বর, ২০২৪ এ মুদ্রিত





জিএমও বিতর্ক

ইউজেনিক্সের উপর একটি সমালোচনামূলক দৃষ্টিকোণ

বিষয়বস্তুর সারণী (TOC)

১. প্রাণীদের উপর ইউজেনিক্স

 নিরামিষাশীদের দ্বারা 10,000 বার দেখা সত্ত্বেও  দার্শনিক ভেগান-এ নীরবতা।


 OGMDangers.org-এর মধ্যে GMO-বিরোধী গবেষক Olivier Leduc


 2021 সালে বিজ্ঞান: GMO বিতর্ক 'শেষ'

২. একটি বুদ্ধিবৃত্তিক সমস্যা

৩. “উইটজেনস্টাইনিয়ান নীরবতা” সমস্যা


 দার্শনিক Marion, Heidegger এবং Bergson


 Tao Te Ching-এ দার্শনিক Laozi (Lao Tzu)

 প্রকৃতি রক্ষা করবে কে?


প্রাণীদের উপর ইউজেনিক্স

ভেগান এবং প্রাণী রক্ষাকারীদের নীরবতা

সাম্প্রতিক বছরগুলিতে, প্রাণী অধিকার এবং নিরামিষাশী সম্প্রদায়ের মধ্যে একটি উদ্বেগজনক প্রবণতা দেখা দিয়েছে: প্রাণীর  ইউজেনিক্স বা প্রাণীদের “নু-কেন্দ্রিক” জেনেটিক পরিবর্তনের বিষয়ে একটি সুস্পষ্ট নীরবতা। এই নীরবতা বিশেষভাবে আকর্ষণীয় এই সম্প্রদায়ের প্রাণীদের কল্যাণকে প্রভাবিত করে এমন সমস্যাগুলিতে সাধারণত সোচ্চার অবস্থানের কারণে। যাইহোক, এই আপাত উদাসীনতা উদাসীনতা থেকে নয়, কিন্তু একটি গভীর দার্শনিক চ্যালেঞ্জ থেকে আমরা “**উইটজেনস্টাইনিয়ান নীরবতা সমস্যা**” (অধ্যায় ৩.^) বলে থাকি।

এই নীরবতার গভীরতা  দার্শনিক ভেগান ফোরামে স্পষ্টভাবে চিত্রিত হয়েছে, এটি পশু অধিকারের সমর্থক এবং নৈতিক ভেগানদের জন্য একটি জনপ্রিয় সমাবেশের স্থান। প্রাণী ইউজেনিক্স এবং জিএমও নিয়ে আলোচনা করা একটি বিষয়, 10,000 টিরও বেশি নিরামিষাশীদের দ্বারা দেখা সত্ত্বেও, একটি একক প্রতিক্রিয়া জানাতে ব্যর্থ হয়েছে। এমনকি ফোরাম অ্যাডমিনিস্ট্রেটররাও, সাধারণত নতুন আলোচনার সাথে জড়িত হতে, স্পষ্টতই নীরব ছিলেন। প্রাণীদের সাথে আমাদের সম্পর্কের নৈতিক প্রভাবগুলি অন্বেষণ করার জন্য নিবেদিত একটি প্ল্যাটফর্মে ব্যস্ততার এই অভাব উভয়ই বিভ্রান্তিকর এবং উদ্বেগজনক।



আমাদের চলমান **2024 বৈশ্বিক দার্শনিক অনুসন্ধান প্রকল্পের** অংশ হিসাবে, আমরা সম্প্রতি Olivier Leduc এর সাথে একটি দার্শনিক কথোপকথনে নিযুক্ত হয়েছি, একজন ফরাসি-প্যারিসিয়ান গবেষক এবং লেখক GMO- সমালোচনামূলক প্রকল্প  **OGMDangers.org** এর সাথে যুক্ত। Leduc, একজন সাংবাদিক হিসাবে তার বিস্তৃত অভিজ্ঞতা থেকে এবং ইউজেনিক্স দ্বারা প্রাণীদের ক্ষতির অন্বেষণে অসংখ্য প্রকাশনার লেখক, একটি আকর্ষণীয় পর্যবেক্ষণ করেছেন: “**ভেগানরা নীরব!**”

Leduc এই নীরবতা সম্পর্কে বিশদভাবে বর্ণনা করেছে, উল্লেখ্য:

এটি কাইমেরা প্রাণী (Inf'OGM: “বায়োএথিক্স: কাইমেরিক প্রাণী যা মানুষের অঙ্গ তৈরি করে”) হোক বা আইপিএস কোষগুলি ভর ইউজেনিক্স (Inf'OGM: “বায়োএথিক্স: আইপিএস কোষের পিছনে কী রয়েছে?”) সহজতর করে, নিরামিষাশীরা কিছুই বলে না! শুধুমাত্র তিনটি অ্যান্টি-অ্যানিমাল এক্সপেরিমেন্টেশন অ্যাসোসিয়েশন (এবং আমি) অপ-এড লিখেছে এবং সেনেটে উল্লেখযোগ্য সক্রিয়তায় জড়িত।

2021 সালে, বেশ কয়েকটি বৈজ্ঞানিক সংস্থা সাহসিকতার সাথে জিএমও- ‘এর উপর বিতর্ক ঘোষণা করেছিল, জিএমও-বিরোধী সক্রিয়তার অনুভূত হ্রাসের উল্লেখ করে। আমেরিকান কাউন্সিল অন সায়েন্স অ্যান্ড হেলথ, অ্যালায়েন্স ফর সায়েন্স, এবং জেনেটিক লিটারেসি প্রজেক্ট, অন্যদের মধ্যে ঘোষণা করেছে:

জিএমও বিতর্ক ‘শেষ’

GMO বিতর্ক প্রায় তিন দশক ধরে চলছে, আমাদের বৈজ্ঞানিক তথ্য ইঙ্গিত করে যে এটি এখন শেষ। জিএমও বিরোধী আন্দোলন একটি সাংস্কৃতিক জগৎ ছিল। কিন্তু সময়ের সাথে সাথে, একসময় যে কর্মী গোষ্ঠীগুলি এত বেশি প্রভাব ফেলেছিল তা ক্রমবর্ধমান অপ্রাসঙ্গিক বলে মনে হচ্ছে।

যদিও আমরা এখনও কিছু হাহাকার এবং হাহাকার শুনতে পাই এটি প্রাথমিকভাবে একটি ছোট দল থেকে আসে। বেশিরভাগ মানুষ জিএমও সম্পর্কে উদ্বিগ্ন নয়।

▶ (2021) GMO বিরোধী আন্দোলন তার পথে আছে

জিএমও বিরোধী আন্দোলন একটি সাংস্কৃতিক জগৎ ছিল। কিন্তু সময়ের সাথে সাথে, একসময় যে কর্মী গোষ্ঠীগুলি এত বেশি প্রভাব বিস্তার করেছিল তা ক্রমশ অপ্রাসঙ্গিক বলে মনে হচ্ছে।

সূত্র: আমেরিকান কাউন্সিল অন বিজ্ঞান ও স্বাস্থ্য

▶ (2021) জিএমও বিতর্ক শেষ

যদিও আমরা এখনও কিছু হাহাকার এবং হাহাকার শুনতে পাই এটি প্রাথমিকভাবে একটি ছোট দল থেকে আসে। বেশিরভাগ মানুষ জিএমও সম্পর্কে উদ্বিগ্ন নয়।

সূত্র: বিজ্ঞানের জন্য জোট

► (2021) GMO বিতর্ক শেষ হওয়ার 5টি কারণ

জিএমও বিতর্ক প্রায় তিন দশক ধরে চলছে, তথ্য ইঙ্গিত করে যে এটি এখন শেষ।

সূত্র: [জেনেটিক লিটারেসি প্রকল্প](#)

এই ঘোষণাটি, ঐতিহ্যগতভাবে কঠোর প্রাণী অধিকারের প্রবক্তাদের থেকে পর্যবেক্ষণ করা নীরবতার সাথে মিলিত, প্রাণী ইউজেনিক্স এবং জিএমওগুলিকে ঘিরে বক্তৃতার অবস্থা সম্পর্কে গভীর প্রশ্ন উত্থাপন করে। যারা সাধারণত প্রাণী কল্যাণে চ্যাম্পিয়ন তারা কেন এই সমালোচনামূলক বিষয়ে নীরব? এই নীরবতা কি সত্যিই গ্রহণযোগ্যতার ইঙ্গিত দেয়, নাকি এটি একটি গভীর, আরও জটিল দার্শনিক চ্যালেঞ্জকে মুখোশ দেয়?

এই প্যারাদক্সটি উন্মোচন করার জন্য, আমাদের অবশ্যই “**উইটজেনস্টাইনিয়ান নীরবতার সমস্যাটির**” হৃদয়ে প্রবেশ করতে হবে এবং উন্নত জৈবপ্রযুক্তির যুগে প্রাণী ইউজেনিক্স দ্বারা উত্থাপিত গভীর বুদ্ধিবৃত্তিক এবং নৈতিক দ্বিধাগুলি অন্বেষণ করতে হবে।

একটি বুদ্ধিবৃত্তিক সমস্যা



ইউজেনিক্স নিবন্ধটি দেখিয়েছে যে ইউজেনিক্সকে প্রকৃতির নিজস্ব দৃষ্টিকোণ থেকে **প্রকৃতির একটি দুর্নীতি** হিসাবে বিবেচনা করা যেতে পারে। একটি বাহ্যিক, নৃ-কেন্দ্রিক লেন্সের মাধ্যমে বিবর্তনকে নির্দেশ করার চেষ্টা করার মাধ্যমে, ইউজেনিক্স অভ্যন্তরীণ প্রক্রিয়াগুলির বিপরীতে চলে যায় যা ∞ সময়ের সাথে স্থিতিস্থাপকতা এবং শক্তি বৃদ্ধি করে।

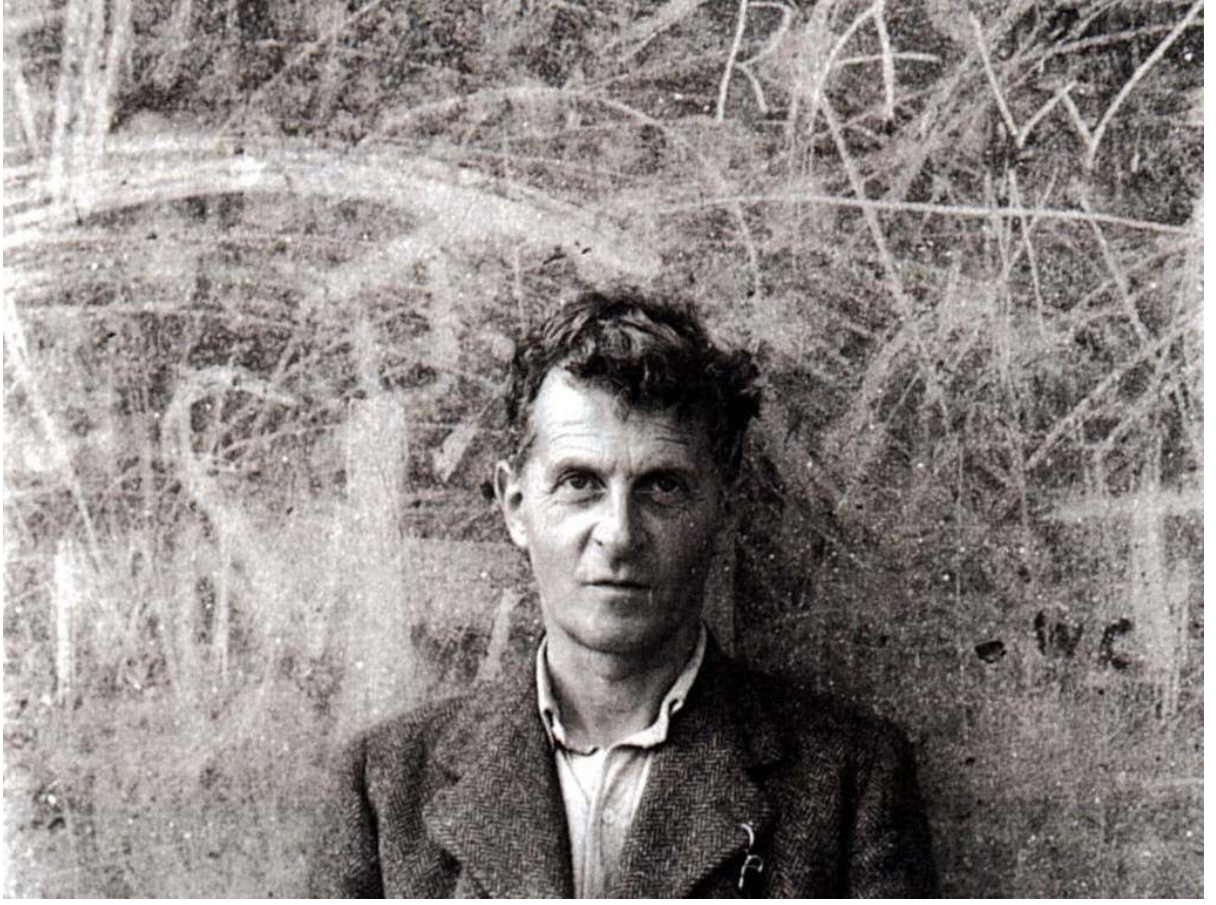
ইউজেনিক্সের মৌলিক বৌদ্ধিক ত্রুটিগুলি কাটিয়ে ওঠা কঠিন, বিশেষত যখন এটি একটি ব্যবহারিক প্রতিরক্ষার সাথে সম্পর্কিত। ইউজেনিক্সের বিরুদ্ধে প্রতিরক্ষা করার এই অসুবিধা আলোকিত করে কেন প্রকৃতি এবং প্রাণীদের পক্ষে অনেক উকিল একটি বুদ্ধিবৃত্তিক পিছনের আসনে ফিরে যেতে পারে এবং যখন এটি ইউজেনিক্সের সাথে সম্পর্কিত হয় তখন ‘নীরব’ থাকে।

▶ “বিজ্ঞানের অধ্যায় এবং নৈতিকতা থেকে মুক্ত হওয়ার প্রচেষ্টা” দর্শন থেকে নিজেকে মুক্তি দেওয়ার জন্য বিজ্ঞানের শতাব্দীর চলমান প্রচেষ্টা প্রদর্শন করে।



▶ অধ্যায় “ইউনিফরমিটারিয়ানিজম: ইউজেনিক্সের পিছনের মতবাদ” এই ধারণার অন্তর্নিহিত গোঁড়ামিকে প্রকাশ করেছে যে বৈজ্ঞানিক তথ্য দর্শন ছাড়াই বৈধ।

▶ “ জীবনের জন্য একটি গাইডিং নীতি হিসাবে অধ্যায় বিজ্ঞান?” প্রকাশ করেছে কেন বিজ্ঞান জীবনের পথপ্রদর্শক নীতি হিসেবে কাজ করতে পারে না।



অধ্যায় ৩.


“উইটজেনস্টাইনিয়ান নীরবতা” সমস্যা

“যে বিষয়ে কেউ কথা বলতে পারে না, তাকে অবশ্যই চুপ থাকতে হবে” ~


Ludwig Wittgenstein

অস্ট্রিয়ান দার্শনিক **Ludwig Wittgenstein**-এর এই গভীর বিবৃতিটি 🐿️ প্রাণী সুরক্ষা এবং 🧬 ইউজেনিক্সকে ঘিরে বিতর্কে একটি মৌলিক চ্যালেঞ্জকে অন্তর্ভুক্ত করে। যখন জিনগত পরিবর্তনের বিরুদ্ধে প্রাণীদের রক্ষা করার কথা আসে, তখন আমরা একটি প্যারাডক্সের সম্মুখীন হই: নৈতিক অপরিহার্যতা যা অনেকেই স্বজ্ঞাতভাবে অনুভব করে সবসময় সহজে ভাষায় প্রকাশ করা বা অনুবাদ করা যায় না।

ফরাসি দার্শনিক **Jean-Luc Marion** জিজ্ঞাসা করলেন “, তাহলে, সেখানে কি আছে, যা ‘উপচে পড়ে’?”, নীরবতার জন্য Wittgenstein এর কল প্রতিধ্বনিত

হচ্ছে। জার্মান দার্শনিক **Martin Heidegger** এই অনির্বচনীয় ক্ষেত্রটিকে “কিছুই” বলে উল্লেখ করেছেন। ফরাসি দার্শনিক **Henri Bergson**  প্রকৃতিকে কল্পনা করে এই নীরবতাকে কণ্ঠ দেওয়ার চেষ্টা করেছিলেন যখন এর মৌলিক ‘রেজন ডি’ট্রে (হওয়ার কারণ) সম্পর্কে জিজ্ঞাসা করা হয়েছিল তখন নিম্নলিখিতটি বলেছিলেন:

“যদি একজন মানুষ প্রকৃতির কাছে তার সৃজনশীল কার্যকলাপের কারণ জিজ্ঞাসা করে, এবং যদি সে কান পেতে এবং উত্তর দিতে ইচ্ছুক হয়, তবে সে বলবে- ‘আমাকে জিজ্ঞাসা করবেন না, তবে নীরবে বুঝুন, যদিও আমি নীরব আছি এবং কথা বলতে চাই না।’”

চীনা দার্শনিক **Laozi (Lao Tzu)** একইভাবে  **Tao Te Ching**-এ ভাষার সীমাবদ্ধতা স্বীকার করেছেন:

“যে টাও বলা যায় তা চিরন্তন তাও নয়। যে নাম রাখা যায় তা চিরন্তন নাম নয়।”

“**উইটজেনস্টেইনিয়ান নীরবতা**” সমস্যা পশু অধিকারের সমর্থক এবং নিরামিষাশীদের দ্বারা প্রাণী ইউজেনিক্স এবং জিএমও-এর সমস্যা মোকাবেলা করার সময় গভীর চ্যালেঞ্জকে আলোকিত করে। এই নীরবতা উদাসীনতা থেকে জন্মগ্রহণ করে না, বরং জীবনের প্রকৃতিকে মৌলিকভাবে পরিবর্তন করে এমন অনুশীলনের বিরুদ্ধে একটি প্রতিরক্ষা প্রকাশের অসুবিধা থেকে উদ্ভূত হয়। এই গোষ্ঠীগুলির মধ্যে **GMO-বিরোধী সক্রিয়তার স্পষ্ট পতন** গ্রহণযোগ্যতার চিহ্ন নয়, তবে একটি বুদ্ধিবৃত্তিক অচলাবস্থার প্রকাশ - গভীরভাবে অনুভূত নৈতিক অন্তর্দৃষ্টি এবং তাদের প্রকাশের ক্ষেত্রে ভাষার সীমাবদ্ধতার মধ্যে ব্যবধান পূরণের সংগ্রাম। যেহেতু আমরা প্রাণীদের মধ্যে জেনেটিক পরিবর্তনের নৈতিক প্রভাবের সাথে ঝাঁপিয়ে পড়ি, আমাদের অবশ্যই স্বীকার করতে হবে যে নীরবতা সম্মতির সমান নয়, তবে এর পরিবর্তে আমরা এখন যে নৈতিক ল্যান্ডস্কেপটি নেভিগেট করি তার গভীর জটিলতা প্রতিফলিত করতে পারে।

“কে ইউজেনিক্স থেকে  প্রাণীদের রক্ষা করবে?”

info@gmodebate.org এ আমাদের সাথে আপনার
অন্তর্দৃষ্টি এবং মন্তব্যগুলি ভাগ করুন।

১৬ ডিসেম্বর, ২০২৪ এ মুদ্রিত



জিএমও বিতর্ক

ইউজেনিক্সের উপর একটি সমালোচনামূলক দৃষ্টিকোণ

© 2024 Philosophical.Ventures Inc.