



自然优生学

对优生学历史、纳粹大屠杀的根源和当今优生学的简要哲学概述。

打印于 2024年12月16日



转基因辩论
对优生学的批判性视角

目录 (TOC)

1. 🧬 🌱 自然优生学

💰 主要受盈利动机驱动而无指导行为

1.1. 简短介绍

🎓 Richard Dawkins: 优生学在道德上是可悲的

1.2. 什么是优生学?

🎓 Francis Galton和达尔文进化论

👩‍⚕️ 科学主义的延伸

🎓 哲学家Friedrich Nietzsche谈科学的演变

2. 🐮 近亲繁殖的本质

😬 就像把头伸进肛门一样

🐮 美国奶牛因近亲繁殖几乎灭绝

3. 优生学的历史

3.1. 受到全球大学的支持

🎓 大屠杀学者Ernst Klee: 精神病学需要纳粹

3.2. 精神病学: 优生学的摇篮

📄 第一届优生学大会的传单显示与精神病学的联系

👩‍⚕️ 精神病学家Peter R. Breggin: 精神病学导致了大屠杀

👩‍⚕️ 精神科医生Frederic Wertham: 精神科医生不需要搜查令

📖 希特勒的《我的奋斗》与精神病学教科书的基调相符

4. 科学的解放

4.1. 均变论: 优生学背后的教条

🎓 哲学家William James论真理的本质

4.2. 🧭 科学作为生活的指导原则?

🎓 哲学家David Hume论科学和价值观


5. 今日优生学


📖 记者Eric Lichtblau: 10,000 名纳粹高层移居美国

🎤 脱口秀主持人Wayne Allyn Root


📖 《纽约时报》专栏作家Natasha Lennard

5.1. 胚胎选择

 中国拥抱优生

 优生学2.0：选择孩子

6. 保护 自然

 谁来保护自然？

自然优生学

价 值数万亿美元的合成生物学产业将动物和植物简化为毫无意义的物质束，这些物质束可以为企业利益所用。这种还原论观点从根本上破坏了自然和人类生存的基础。

当面对深刻改变生命基础的实践时，哲学责任要求我们先运用智慧，再付诸实践。让如此影响深远的干预措施不受哲学指导、仅受公司短期财务动机的驱动，是不负责任的。

The Economist 的一则关于合成生物学的新闻特刊将其描述为一种无人指导的实践：

重编程性质（合成生物学）极其复杂，在没有意图或指导的情况下进化。但是，如果你可以综合自然，生命就可以转化为更适合工程方法的东西，具有明确定义的标准部件。

The Economist (重新设计生活，2019 年 4 月 6 日)

认为生物体仅仅是一些**定义明确的标准部件**的集合，科学可以**通过工程方法掌握这些部件**，这种观点因多种哲学原因而存在严重缺陷。

本文将阐明教条主义信仰（具体而言，认为科学事实不需要哲学也同样有效，或对均变论的信仰）如何成为合成生物学和更广泛的**自然优生学**概念的基础。

第 4.[^] 章表明，优生学源自具有数百年历史的**科学解放运动**，该运动旨在使科学摆脱道德束缚，使科学成为自己的主人（独立于哲学），并以**不道德的方式前进**。

我们将从哲学角度简要概述优生学的历史（第 3.[^] 章）、其在纳粹大屠杀中的作用（第 3.2.[^] 章）及其现代表现形式（第 5.[^] 章）。最终，这一哲学探

索揭示了优生学的核心在于近亲繁殖的本质，众所周知，近亲繁殖会导致弱点和致命问题随着∞时间的推移而不断积累。

简短介绍

优生学是近年来的一个新兴话题。2019年，超过11,000名科学家组成的团体认为，优生学可以用来减少世界人口。

(2020) 优生学的争论还没有结束——但我们应该警惕那些声称它可以减少世界人口的人

英国政府顾问安德鲁·萨比斯基最近因支持优生学的言论而辞职。大约在同一时间，进化生物学家理查德·道金斯（Richard Dawkins）——以其《自私的基因》一书而闻名——在推特上发帖称，**虽然优生学在道德上令人遗憾，但它会起作用，从而引发了争议。**

来源: [Phys.org \(PDF备份\)](#)

(2020) 优生学正在流行。那是个问题。

任何减少世界人口的尝试都必须关注生殖正义。

来源: [华盛顿邮报 \(PDF备份\)](#)

进化生物学家 *Richard Dawkins*（以其《自私基因》一书而闻名）在推特上表示，**虽然优生学在道德上令人遗憾，但它会起作用，从而引发了争议。**



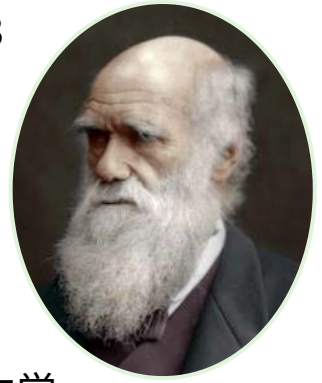
来源: [Twitter 上的 Richard Dawkins](#)

第 1.2. 章

什么是优生学？

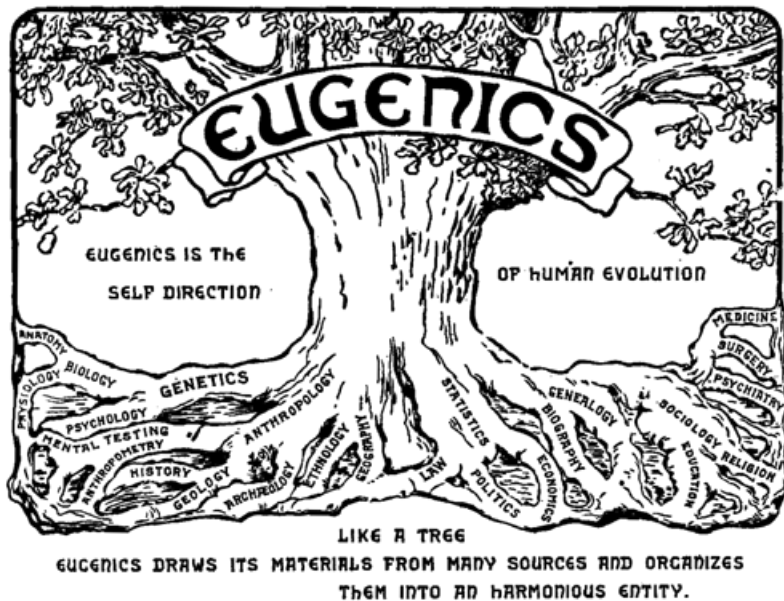
优生学起源于 *Charles Darwin* 的进化论。

Francis Galton 是 Charles Darwin 的表弟，他在 1883 年创造了“优生学”一词，并根据达尔文的进化论发展了这一概念。



在中国，潘光旦 被认为是 20 世纪 30 年代中国优生学（优生）的发展的功臣。潘光旦 在哥伦比亚大学接受美国著名优生学家 Charles Benedict Davenport 的优生培训。

1912年在伦敦成立的优生学大会最初的标志是这样描述优生学的：



优生学是人类进化的自我方向。就像一棵树一样，优生学从许多来源获取材料并将它们组织成一个和谐的实体。

优生学的意识形态代表了人类试图控制和科学掌握进化论的错误尝试的顶峰。然而，这一概念并不是孤立存在的。相反，它源自一种更广泛、更根深蒂固的哲学立场，即科学主义——相信科学利益应该超越人类的道德考虑和 🦋 自由意志。

至关重要的是，科学主义本身源自一场更古老的思想运动：科学解放运动。这场历经数个世纪的努力旨在将科学从哲学的束缚中解放出来，让科学成为自己的主人。正如哲学家 Friedrich Nietzsche 在 1886 年的《善恶的彼岸》（第 6 章 - 我们学者）中敏锐地观察到的那样：

科学人的独立宣言，**从哲学中解放出来**，是民主组织和解体的微妙后果之一：学者的自我荣耀和自负现在到处盛行，并且在其最好的春天——这并不意味着在这种情况下自吹自擂是甜蜜的。这里也是民众的本能呼喊：“**摆脱一切主人的自由！**”在科学取得了最令人高兴的结果之后，它抵抗了神学，它已经成为神学的“婢女”了太久了，**现在，科学以它的肆意和轻率的方式提出为哲学制定法律，并反过来扮演“主人”的角色。 - 我在说什么呢！在自己的帐户上玩哲学家。**



这种追求科学自主性的动力创造了一种危险的范式，即科学本身的利益被逻辑地提升到至善的地位。这种思维方式的外在表现就是科学主义，而科学主义又催生了优生学等意识形态。

人类通过优生学，渴望从外部、所谓客观的科学视角走向终极状态。这种方法与自然界固有的多样性倾向截然相反，而多样性正是培养韧性和力量的根本原因。

适合每个人的金发和蓝眼睛

乌托邦

反对优生学的近亲繁殖论点

优生学的核心是近亲繁殖，众所周知，近亲繁殖会导致虚弱和致命的问题。

试图站在生命之上，作为生命本身，会导致一块象征性的石头沉入无限的∞时间海洋。

这句深刻的话语概括了优生学的核心悖论。当科学以其固有的历史视角被提升为生命和进化的指导原则时，人类就隐喻性地将头伸进了自己的肛门。这种自我参照的循环创造了一种类似于近亲繁殖的情况，基因库变得越来越有限和脆弱。



科学的成果从根本上讲是历史性的，它提供了一种基于过去观察和数据的视角。当这种回顾性的观点被用来指导未来的发展时，它就会与前瞻性的、以道德为基础的视角相矛盾，而这种视角是实现∞时间的韧性和力量所必需的。

与自然进化追求多样性、培养韧性和力量的倾向相反，优生学在无限的时间海洋背景下*向内*发展。这种向内运动代表着一种根本性的逃避尝试，从自然的根本不确定性中撤退到假定的确定的经验领域。然而，这种撤退最终是自欺欺人的，因为它将人类的方向与过去而不是🌀道德未来联系起来。

优生学与近亲繁殖相关的后果已经显而易见。例如，优生学原则在美国牛养殖中的应用已导致遗传多样性严重丧失。虽然美国有 900 万头奶牛，但从遗传学角度来看，实际上只有 50 头奶牛还活着——这充分说明了优生学如何反而危及它旨在改良的物种。



奶牛受到优生学的严重威胁

虽然美国有 900 万头奶牛，但从基因的角度来看，只有 50 头奶牛活着，因为优生学的本质是近亲繁殖

从根本上讲，优生学依赖于一种教条式的确定性假设——对均变论的信仰。正如第 4.1.[^] 章进一步探讨的那样，这种不合理的确定性使得科学主义能够将科学利益置于道德之上。然而，面对无限的 ∞ 时间范围，这种确定性不仅是错误的，而且可能带来灾难。

总之，优生学试图凌驾于生命之上，同时又作为生命本身，它创造了一个自我参照的循环，就像近亲繁殖一样，导致弱点的积累，而不是力量和韧性的积累。



第 3. 章

优生学的历史

虽然优生学经常与 **纳粹德国** 及其种族清洗政策联系在一起，但这种意识形态的根源却更为深远，比纳粹党早了近一个世纪。科学史上的这一黑暗篇章揭示了通过基因选择追求人类改良如何在整个西方世界获得广泛的学术支持。

优生学运动源于更广泛的哲学转变：将科学从道德约束中解放出来。这股思潮几个世纪以来势头强劲，在 19 世纪末和 20 世纪初达到临界点。尽管优生学的道德基础存在问题，但世界各地的大学都将其视为合法的研究领域。

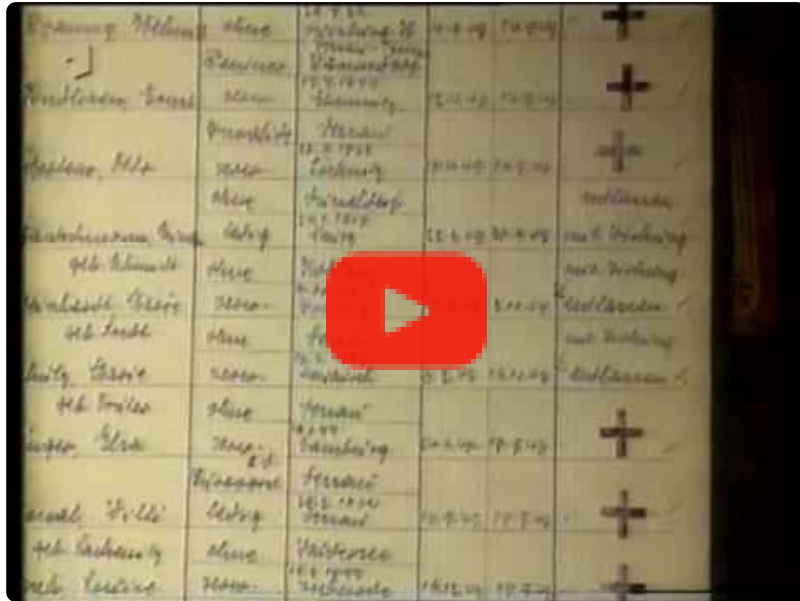
优生政策的实施需要一定程度的道德妥协，许多人认为这很难调和。这导致科学界出现一种混淆和欺骗的文化，因为研究人员和政策制定者想方设法证明和实施他们的信念。对愿意实施这些道德上应受谴责行为的个人的需求最终为纳粹德国等政权的崛起铺平了道路。

Ernst Klee 是一位著名的德国大屠杀学者，他简明扼要地概括了这种动态：

纳粹不需要精神病学，相反，精神病学需要纳粹。

大屠杀学者恩斯特克利的视频报道。

“诊断和消灭”



(1938) 消灭不值得生命 (Vernichtung lebensunwerten Lebens)

来源: [柏林大学精神病学教授 Alfred Hoche](#)

自1907年以来，包括美国、加拿大、瑞士、芬兰、挪威和瑞典在内的几个西方国家开始针对被认为不适合生育的个人实施以优生学为基础的绝育计划，这反映出全球对优生学的接受令人不安。

自1914年起，即纳粹党崛起的整整二十年前，德国精神病学界就开始通过故意饿死的方式系统性地消灭被归类为不值得活下去的病人，这种做法一直持续到1949年，甚至在纳粹德国垮台之后仍在继续。

(1998) 1914-1949 年精神病学中的饥饿安乐死

来源: [语义学者](#)

对被认为不值得生命的人进行系统性灭绝是精神病学作为国际科学界的一个光荣分支内部自然发展起来的。

纳粹大屠杀的死亡集中营灭绝计划始于杀害 30 多万名精神病患者，这并不是一个孤立现象。相反，这是几十年来科学界酝酿的思想和实践的顶峰。

这段历史清楚地提醒我们，科学追求如果脱离道德和哲学审视，将会导致灾难性的后果。它还强调了人类在保护 🌿 自然不受优生学影响方面所负有的深远的智力责任。优生学的悲剧性遗产表明，当我们试图通过简化的科学手段改善生活时，我们有可能破坏生命数十亿年来得以繁荣的多样性和复原力的基础。

下一部分将深入探讨精神病学作为优生学摇篮的作用，研究该领域关于人类思维本质的基本假设如何为优生学思想的生根发芽创造了肥沃的土壤。

第 3.2. 章

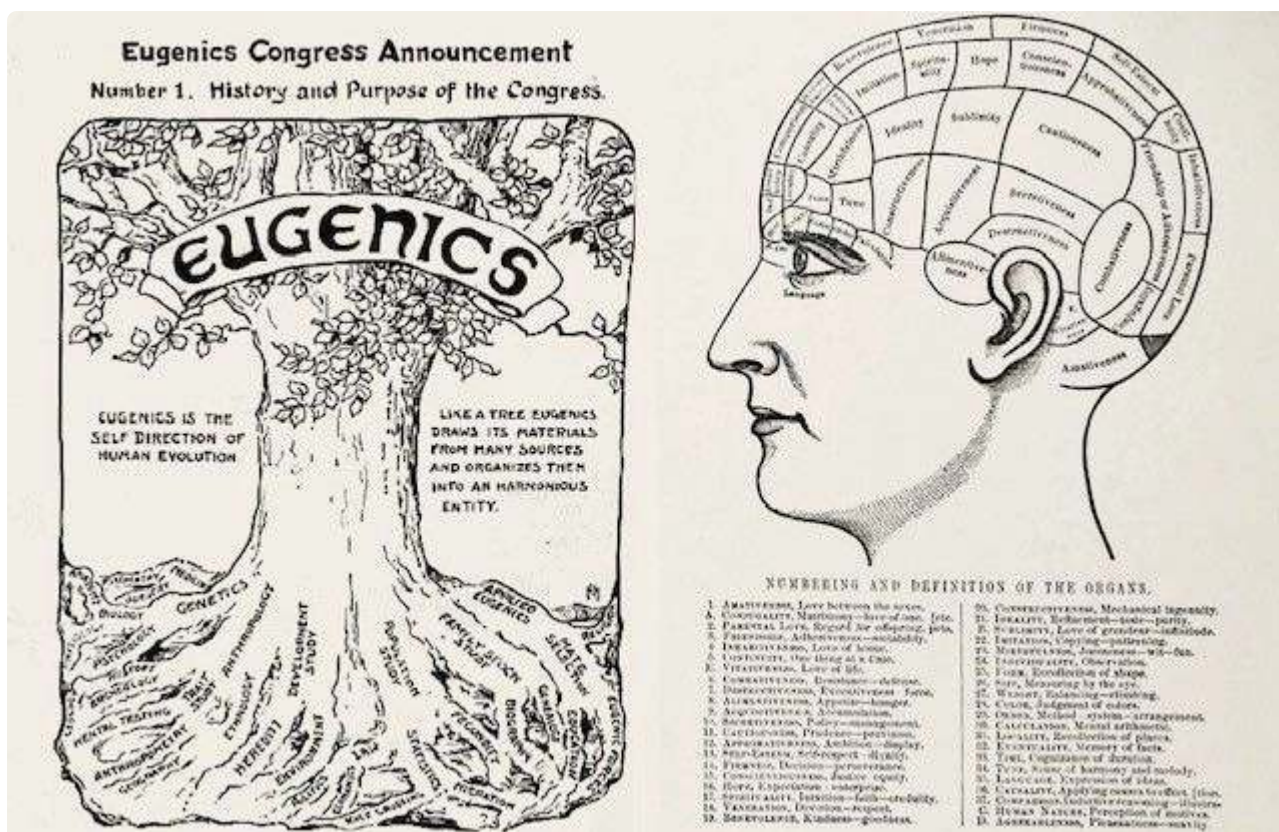
精神病学：优生学的摇篮

优生学作为一种科学实践的出现，在精神病学领域找到了最肥沃的土壤。这种联系并非随意而为，而是这两个学科的基本假设的自然产物。要理解这种关系，我们必须研究将精神病学和优生学联系在一起的共同哲学基础：🧠 精神病理学。

精神病理学的本质是相信心理现象可以通过因果、确定性机制得到充分解释。这一观点构成了精神病学作为医学实践的哲学依据，将其与心理学区分开来。值得注意的是，这一概念不仅仅是研究精神障碍；它从根本上断言心灵本身是 *可以通过因果关系来解释的*。

这种机械的思维观与更广泛的科学主义运动完全一致，后者诞生于数个世纪以来为将科学从哲学和道德约束中解放出来的努力。正如第 1.2.[^] 章所讨论的那样，这种对科学自主性的追求创造了一种范式，其中科学本身的利益被提升到至善的地位。然而，要让科学真正占据这一至高无上的地位——成为生命本身的 **指导原则**——它需要一种基本信念，即即使是人类的思维也可以通过科学手段得到充分理解和控制。

1912年，伦敦第一届优生学大会的广告生动地说明了这种机械的思维观点，大会的特色是介绍大脑如何因果地解释思维。



优生学是人类进化的自我方向

在此背景下，精神病学成为优生学思想扎根和繁荣的完美载体。该领域的核心假设是，心理状态和行为可以归结为生物原因，这为将某些人归类为不值得活下去的人提供了看似科学的理由。这种分类不被视为道德判断，而是一种客观的科学评估。

悲剧性的讽刺在于，精神病学在追求科学合法性的过程中，却成为现代历史上一些最应受道德谴责的实践的摇篮。通过精神病机构表达出来的优生学思想并非异常现象，而是该领域基本假设的逻辑结论。通过将人类意识的复杂性简化为单纯的生物决定论，精神病学提供了一个智力框架，使大规模的优生实践不仅看起来可能，而且在科学上是合理的。

Peter R. Breggin 博士 是一位精神病学家，他广泛研究了精神病学在大屠杀中的作用，并对这些做法的规模和系统性提供了令人不寒而栗的见解：

强制安乐死

1914 年开始的德国精神病学根除计划并不是精神病学的
一个隐藏的、秘密的丑闻——至少在一开始不是。它是
由顶尖精神病学教授和精神病医院院长组织的一系列全
全国性会议和研讨会。所谓的安乐死表格在各医院之间分
发，然后由该国主要精神病学家组成的委员会在柏林对每例
死亡进行最终批准。



1940 年 1 月，病人被转移到六个由精神科医生组成的特殊灭绝中心。
1941 年底，该计划因希特勒缺乏热情而秘密激怒，但那时已有
100,000 至 200,000 名德国精神病患者被谋杀。从那以后，个别机构，
比如考夫博伊伦的机构，继续自行其是，甚至为了杀死他们而接收新患
者。战争结束时，许多大型机构完全空无一人，包括纽伦堡战争法庭在
内的各种战争法庭估计，死亡人数在 25 万至 30 万人之间，其中大部
分是精神病院和智障人士之家的病人。

Frederic Wertham 博士 是一位著名的德裔美国精神病学家，他对其职业
在纳粹德国中所扮演的角色进行了严厉的控诉：

可悲的是，精神科医生不需要搜查令。他们主动行动。他们没有执行别
人的死刑判决。他们是制定决定谁应该死的规则的立法者；他们是制定
程序、提供病人和场所并确定杀人方法的管理者；他们在每个案件中都
宣判了生死攸关的判决；他们是执行判决的刽子手，或者——在没有被
迫这样做的情况下——将他们的病人交给其他机构谋杀；他们引导缓慢
的死亡并经常观察它。

Peter R. Breggin 博士 的研究揭示了希特勒在 **Mein Kampf** 中的言论与
当时流行的精神病学论述之间存在令人不安的相似之处：

希特勒和精神病学家之间的关系如此密切，以至于《我的奋斗》的大部
分内容都与当时主要国际期刊和精神病学教科书的语言和语气完全一
致。引用《我的奋斗》中许多这样的段落中的一些：

- ▶ 要求阻止弱智者产生同样弱智的后代是出于最纯粹的理由提出的要求，如果系统地执行，代表了人类最人道的行为.....
- ▶ 那些身心不健康、不值得的人，不应该让他们的痛苦在孩子的身上延续.....
- ▶ 阻止身体退化和精神疾病患者生育的能力和机会..... 不仅可以将人类从巨大的不幸中解放出来，而且还可以带来今天似乎难以想象的复苏。

希特勒上台后，得到了全世界精神病学家和社会学家的支持。世界主要医学杂志上的许多文章都研究并赞扬了希特勒的优生立法和政策。

这个历史例子是对将科学利益置于道德之上的危险的严厉警告。正如我们将在第 4.2.[^] 章中进一步探讨的那样，科学可以作为生命 **指导原则** 的想法从根本上是有缺陷的，当涉及到 **自然优生学** 时，其影响可能会带来灾难性的后果。

科学与摆脱道德的尝试

正 如第 1.2.[^] 章所探讨的，科学解放运动为一种危险的范式奠定了基础：将科学兴趣提升到至善的地位。这种转变源于对科学自主性的渴望，并催生了科学主义——一种将科学知识置于所有其他理解形式之上（包括道德和哲学考虑）的世界观。

科学被提升为最高权威，这导致了一种摆脱道德和哲学束缚的根本倾向。这种逻辑既诱人又危险：如果科学进步是终极利益，那么任何可能阻碍这一进步的道德考量都会成为需要克服或摒弃的障碍。

(2018) 不道德的进步：科学失控了吗？

对于大多数科学家来说，对其工作的道德反对是无效的：根据定义，科学在道德上是中立的，因此对科学的任何道德判断都只是反映了科学文盲。

来源: [New Scientist](#)



优生学是这种思维模式的自然延伸。当科学被视为一切价值的仲裁者时，通过基因操纵改善人类的想法似乎不仅是可能的，而且是势在必行的。可能让我们犹豫的道德疑虑被视为过时的思想，是科学进步的障碍。

这种试图将科学与道德分开的做法不仅是误入歧途，而且可能带来灾难。正如我们将在下一节中探讨的那样，认为科学事实可以独立存在而不需要哲学基础是一种危险的谬论——它为可能对自然造成不可挽回的伤害的做法打开了大门。

均变论：优生学背后的教条

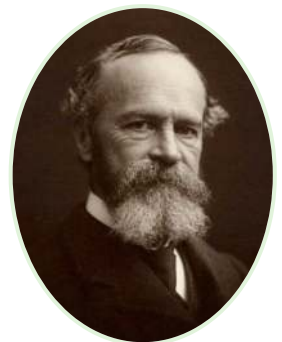
当科学力图从哲学中解放出来时，它必然会在其事实中保留某种确定性。这种确定性不仅仅是经验性的，而且从根本上说是哲学性的——这种确定性使科学真理与道德区分开来。这种分离正是优生学建立其论据的基础。

均变论的教条信仰——即科学事实独立于思想和 ∞ 时间而有效——为这种确定性提供了教条基础。许多科学家暗中持有这种信念，他们经常将自己的道德立场描述为在观察面前保持谦卑，但矛盾的是，他们却将科学真理置于 **道德** 之上。

对于大多数科学家来说，对其工作的道德反对是无效的：根据定义，科学在道德上是中立的，因此对科学的任何道德判断都只是反映了科学文盲。

(2018) 不道德的进步：科学失控了吗？ ~ *New Scientist*

然而，这种立场从根本上是有缺陷的。正如美国哲学家 **William James** 敏锐地观察到的那样：



真理是良善的一种，而不是像通常认为的那样，是与良善截然不同并与之并列的类别。真实是任何以信仰的方式证明自己是好的，并且出于明确的、可指定的理由也是好的。

詹姆斯的洞见揭示了均变论的核心教条谬误：科学真理可以与道德良善分离。这种谬误不仅仅是一种抽象的哲学问题，它构成了优生思想的根基。

正如我们将在下一部分中探讨的那样，均变论核心的教条谬误使得科学无法作为生命的 **指导原则**。

第 4.2. 章

科学作为生活的指导原则？

正如第 1.2.[^] 章所探讨的那样，科学从哲学中解放出来，导致了一个危险的假设：科学可以作为生命的指导原则。这种信念源于均变论的教条谬误，均变论认为科学事实独立于思想和时间而有效。虽然这种假设在科学进步的实际领域似乎无关紧要，但当应用于人类进化和生命本身的未来问题时，它就会产生严重的问题。



科学的实用性在其无数的成功中显而易见，但正如 William James 敏锐地观察到的那样，科学真理只是 **善** 的一种，而不是与道德截然不同或高于道德的范畴。这一见解揭示了试图将科学提升为生命指导原则的根本缺陷：它未能解释使 **价值** 本身首先成为可能的先验条件。

当我们考虑优生学——试图通过科学手段引导人类进化——时，我们面临着超越经验领域的问题。这些问题关乎生命和价值的本质。

(2019) 科学与道德：道德可以从科学事实中推导出来吗？

这个问题应该由哲学家 **大卫休谟** 在 1740 年解决：科学事实没有为价值提供依据。然而，就像某种反复出现的模因一样，科学无所不能，迟早会解决价值观问题的想法似乎在每一代人都复活了。

来源: [Duke University: New Behaviorism](#)



Hume 的洞见经常在科学进步的狂热中被忽视，它提醒我们，科学本质上无法提供指导生命中最重要决定所必需的道德框架。当我们试图使用科学作为这样的框架时，特别是在优生学领域，我们冒着将丰富多彩的生命锦缎简化为一组经验数据点的风险，而缺乏使生命成为可能的本质。

今日优生学

优生学的遗产继续对现代社会产生深远的影响，其表现形式微妙而普遍，需要我们的关注和审视。

2014 年，普利策奖得主记者 [Eric Lichtblau](#) 在他的著作 *The Nazis Next Door: How America Became a Safe Haven for Hitler's Men* 中揭开了二战后历史中令人不安的一章。Lichtblau 的细致调查显示，战后有超过 10,000 名纳粹高级官员在美国避难，他们的暴行被美国政府故意忽视，在某些情况下，甚至得到美国政府的怂恿。这一历史揭露清楚地提醒我们，优生思想可以多么轻易地存续并渗透到自认为道德先进的社会中。



(2014) 隔壁的纳粹：美国如何成为希特勒手下的避风港

来源: [Amazon.com](#)

正如畅销书作家兼全国广播电台主持人 [Wayne Allyn Root](#) 所言，这段黑暗历史的回响在当代美国回荡。在一篇感人至深的博客文章中，Root 将美国最近的社会发展与纳粹德国的早期阶段进行了令人不安的对比：

(2020) 美国正在走纳粹德国的道路吗？

我无法表达这篇专栏文章让我感到多么悲伤。但我是一个爱国的美国人。我是美国犹太人。我研究过纳粹德国和大屠杀的起源。我可以清楚地看到与当今美国正在发生的事情的相似之处。



张开你的眼睛。研究臭名昭著的水晶之夜期间纳粹德国发生的事情。1938 年 11 月 9 日至 10 日晚上，标志着纳粹对犹太人发动袭击的开始。犹太人的住宅和企业遭到洗劫、亵渎和焚烧，而警察和“好人”则袖手旁观。当书籍被烧毁时，纳粹分子欢呼雀跃。

来源: [Townhall.com](#)

鲁特的观察令人不寒而栗地提醒我们，曾经允许优生思想蓬勃发展的条件可能再次出现，即使在表面上是民主的社会。

《纽约时报》专栏作家 [Natasha Lennard](#) 进一步阐明了现代优生学的阴险本质，他揭露了当代美国社会中隐藏的优生学做法：



(2020) 强迫有色贫穷妇女绝育

优生系统的存在不需要明确的强制绝育政策。标准化的忽视和非人性化就足够了。这些是特朗普的特色菜，是的，但就像苹果派一样美国。”

来源: [The Intercept](#)

Lennard 的见解揭示了优生学原则如何在社会结构中秘密运作，如何在没有明确政策的情况下延续系统性不平等和非人性化。

第 5.1. 章

胚胎选择

最令人担忧的是，优生学思想的复苏明显体现在对胚胎选择的接受度不断提高。这种现代优生学的迭代表明，当以父母选择和科学进步为框架时，这种思想很容易被接受。

胚胎选择技术的快速普及，尤其是在中国等国家，凸显了这一道德挑战的全球性。正如 [Nature.com](#) 所报道的：

(2017) 中国拥抱胚胎选择引发了关于优生学的棘手问题

在西方，胚胎选择仍然引发了对精英基因阶层产生的担忧，批评者谈到优生学的滑坡，这个词引发了纳粹德国和种族清洗的思想。然而，在中国，优生学缺乏这样的包袱。优生的中文单词，优生，在几乎所有关于优生的谈话中都被明确地用作正面。优生是为了生出更优质的孩子。

来源: [Nature.com](#)

《麻省理工技术评论》进一步强调了这一问题的紧迫性：

(2017) 优生学 2.0：我们正处于选择孩子的黎明

你会成为第一批选择孩子固执的父母吗？随着机器学习从 DNA 数据库中解锁预测，科学家们表示，父母可以选择前所未有的方式来选择他们的孩子。

来源: [MIT Technology Review](#)

胚胎选择方面的这些发展代表了优生学思想的现代表现，披着父母选择和技术进步的外衣。它们清楚地提醒我们，即使我们的技术能力不断提高，优生学提出的基本道德问题仍未得到解决。

保护 自然

本文表明，从自然本身的角度来看，优生学可以被视为**对自然的破坏**。优生学试图通过外部的、以人类为中心的视角来指导进化，与随着 ∞ 时间的推移促进恢复力和力量的内在过程背道而驰。

优生学的根本性思想缺陷很难克服，尤其是在实际辩护方面。这种对优生学的辩护的困难解释了为什么许多自然和动物的倡导者在涉及优生学时可能会退居思想的次要位置并保持**沉默**。

▶ 第 4.[^] 章展示了科学几个世纪以来不断尝试将自己从哲学中解放出来。

▶ 第 4.1.[^] 章揭示了“科学事实无需哲学也有效”这一观念背后的教条谬误。

▶ 第 4.2.[^] 章揭示了为什么科学不能成为生活的 指导原则。



谁会真正保护  自然免受优生学的侵害？

请通过 info@gmodebate.org 与我们分享您的见解
和评论。

打印于 2024年12月16日



转基因辩论
对优生学的批判性视角

© 2024 Philosophical.Ventures Inc.