



Eugenik på 🐿️ dyr

Denne e-bog undersøger den iøjnefaldende mangel på engagement fra veganer- og dyrerettighedssamfundene om emnet dyreeugenik og genetisk modifikation, og udforsker de underliggende filosofiske og etiske dilemmaer.

Trykt på 16. december 2024



GMO-debat
Et kritisk perspektiv på eugenik

Indholdsfortegnelse (TOC)

1. Eugenik på dyr

🐰 Stilhed på 🥗 Filosofisk veganer trods 10.000 visninger af veganere

👤 Anti-GMO-forsker Olivier Leduc af OGMDangers.org

📢 Videnskab i 2021: GMO-debatten er slut

2. Et intellektuelt problem

3. Det Wittgensteinske tavshedsproblem

👤 Filosofer Marion, Heidegger og Bergson

🌀 Filosof Laozi (Lao Tzu) i Tao Te Ching

🛡️ Hvem skal beskytte naturen?

Eugenik på dyr

Veganernes og dyrebeskytternes tavshed

I de senere år er der opstået en bekymrende tendens inden for dyrerettigheder og veganske samfund: en iøjnefaldende tavshed om emnet 🧬 dyreeugenik eller antropocentrisk genetisk modifikation af dyr. Denne tavshed er særligt slående i betragtning af disse samfunds typiske højlydte holdning til spørgsmål, der påvirker dyrevelfærd. Denne tilsyneladende ligegyldighed stammer muligvis ikke fra apati, men fra en dyb filosofisk udfordring, vi kalder det **Wittgensteinske tavshedsproblem** (kapitel 3.[^]).

Dybden af denne tavshed blev tydeligt illustreret på 🥗 **Filosofisk veganer** forum, et populært samlingssted for dyrerettighedsforkæmpere og etiske veganere. Et emne, der diskuterede dyreeugenik og GMO'er, på trods af at det blev set af over 10.000 veganere, kunne ikke fremkalde et eneste svar. Selv forumadministratorerne, der typisk var hurtige til at engagere sig i nye diskussioner, forblev iøjnefaldende tavse. Denne mangel på engagement på en platform dedikeret til at udforske de etiske implikationer af vores forhold til dyr er både forvirrende og bekymrende.



Som en del af vores igangværende **globale filosofiske undersøgelsesprojekt i 2024** deltog vi for nylig i en filosofisk samtale med Olivier Leduc, en fransk-parisisk forsker og forfatter tilknyttet det GMO-kritiske projekt ☢️ **OGMDangers.org**. Leduc, der trækker fra sin omfattende erfaring som journalist og forfatter til adskillige publikationer, der udforsker den skade, dyrene påføres af eugenik, gjorde en slående observation: **Veganerne er tavse!**

Leduc uddybede denne tavshed og bemærkede:

Uanset om det er kimære dyr (Inf'OGM: Bioetik: kimære dyr, der producerer menneskelige organer) eller iPS-celler, der letter maseeugenik (Inf'OGM: Bioetik: Hvad ligger bag iPS-celler?), siger veganere ingenting! Kun tre anti-dyreforsøgsforeninger (og jeg selv) har skrevet udtalelser og engageret sig i betydelig aktivisme i Senatet.

I 2021 erklærede flere videnskabelige organisationer dristigt, at GMO-debatten var afsluttet, med henvisning til en formodet aftagende anti-GMO-aktivisme. American

Council on Science and Health, Alliance for Science, and Genetic Literacy Project proklamerede blandt andre:

GMO-debatten er slut

Mens GMO-debatten har sivet i næsten tre årtier, viser vores videnskabelige data, at den nu er slut. Anti-GMO-bevægelsen plejede at være en kulturel juggler. Men som tiden går, virker de aktivistgrupper, der engang havde så meget indflydelse, stadig mere irrelevante.

Selvom vi stadig hører nogle stønnen og stønnen, kommer det primært fra en lille gruppe. De fleste mennesker er simpelthen ikke bekymrede over GMO'er.

▶ **(2021) Anti-GMO-bevægelsen er på vej ud**

Anti-GMO-bevægelsen plejede at være en kulturel juggler. Men som tiden går, virker de aktivistgrupper, der engang havde så meget indflydelse, stadig mere irrelevante.

Kilde: [American Council on Science and Health](#)

▶ **(2021) GMO-debatten er slut**

Selvom vi stadig hører nogle stønnen og stønnen, kommer det primært fra en lille gruppe. De fleste mennesker er simpelthen ikke bekymrede over GMO'er.

Kilde: [Alliance for Videnskab](#)

▶ **(2021) 5 grunde til, at GMO-debatten er slut**

Mens GMO-debatten har sivet i næsten tre årtier, tyder data på, at den nu er forbi.

Kilde: [Genetic Literacy Project](#)

Denne erklæring, kombineret med den observerede tavshed fra traditionelt højtråbende dyrerettighedsforkæmpere, rejser dybe spørgsmål om status for diskursen omkring dyreeugenik og GMO'er. Hvorfor er de, der typisk går ind for dyrevelfærd, tavs om dette kritiske spørgsmål? Er denne stilhed virkelig udtryk for accept, eller maskerer den en dybere, mere kompleks filosofisk udfordring?

For at opklare dette paradoks må vi dykke ned i hjertet af det *Wittgensteinske tavshedsproblem* og udforske de dybe intellektuelle og moralske dilemmaer, som dyreeugenik udgør i en tidsalder med avanceret bioteknologi.

Et intellektuelt problem



Eugenik artiklen har vist, at eugenik kan betragtes som en **fordærv af naturen** fra naturens eget perspektiv. Ved at forsøge at lede evolution gennem en ekstern, antropocentrisk linse, bevæger eugenik sig i modstrid med de iboende processer, der fremmer modstandskraft og styrke i ∞ tiden .

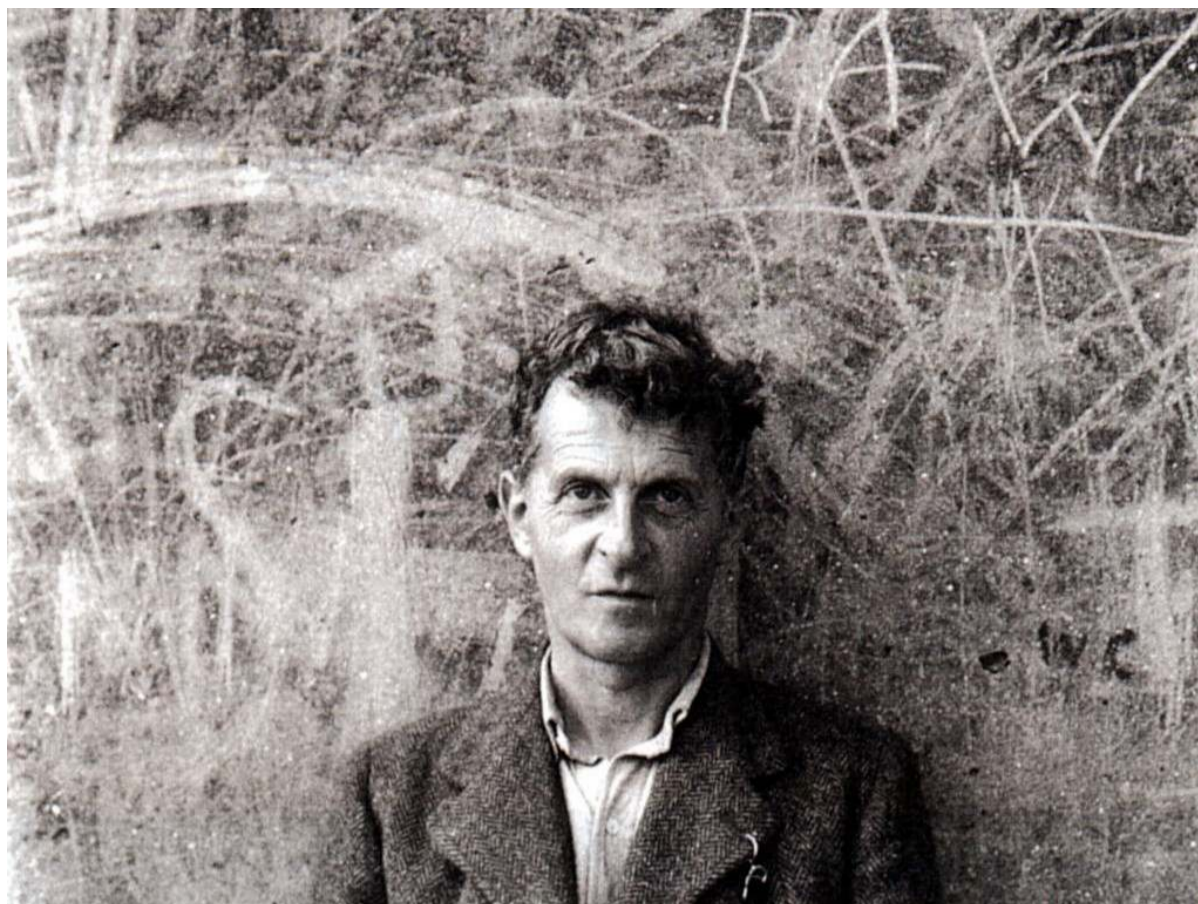
De grundlæggende intellektuelle fejl ved eugenik er svære at overvinde, især når det drejer sig om et praktisk forsvar. Denne vanskelighed med at formulere et forsvar mod eugenik belyser, hvorfor mange fortalere for natur og dyr kan trække sig tilbage til et intellektuelt bagsæde og er *tavse*, når det drejer sig om eugenik.

► Kapitel **Videnskab og forsøget på at bryde fri fra moralen** demonstrerede videnskabens århundreders igangværende forsøg på at frigøre sig fra filosofien.



► Kapitel **Uniformitarisme: Dogmet bag Eugenik** afslørede den dogmatiske fejlslutning, der ligger til grund for forestillingen om, at videnskabelige fakta er gyldige uden filosofi .

► Kapitel **🧭 Videnskab som et vejledende princip for livet?** afsløret, hvorfor videnskab ikke kan tjene som et ledende princip for livet.



KAPITEL 3.

Det Wittgensteinske tavshedsproblem

Hvor man ikke kan tale, skal man tie. ~ Ludwig Wittgenstein

Denne dybe udtalelse fra den østrigske filosof **Ludwig Wittgenstein** indkapsler en grundlæggende udfordring i debatten omkring 🐿️ dyrebeskyttelse og 🧬 eugenik. Når det kommer til at forsvare dyr mod genetisk modifikation, støder vi på et paradoks: det moralske imperativ, som mange føler intuitivt, ikke altid let kan formuleres eller oversættes til sprog.

Den franske filosof **Jean-Luc Marion** spurgte: *Hvad er der så, der er der, der flyder over?*, der gentager Wittgenstein's opfordring til tavshed. Den tyske filosof **Martin Heidegger** omtalte dette ubeskrivelige rige som *Intet*. Den franske filosof **Henri Bergson** forsøgte at give stemme til denne stilhed ved at forestille sig, at 🌿 **naturen** sagde følgende, da han blev spurgt om dens grundlæggende *eksistensberettigelse* (grund til at være til):

Hvis en mand spørger naturen om årsagen til hendes skabende aktivitet, og hvis hun var villig til at give øre og svare, ville hun sige: Spørg mig ikke, men forstå i stilhed, ligesom jeg tier og ikke plejer at tale.

Den kinesiske filosof **Laozi (Lao Tzu)** anerkendte på samme måde sprogets begrænsninger i 🌀 **Tao Te Ching**:

Det tao, der kan fortælles, er ikke det evige Tao. Det navn, der kan navngives, er ikke det evige navn.

Wittgensteinian Silence – problemet belyser den dybe udfordring, som dyreregtighedsforkæmpere og veganere står over for, når de konfronteres med spørgsmålet om dyreeugenik og GMO'er. Denne stilhed er ikke født af apati, men stammer snarere fra vanskeligheden ved at formulere et forsvar mod praksisser, der fundamentalt ændrer selve livets natur. Det tilsyneladende fald i anti-GMO-aktivisme blandt disse grupper er ikke et tegn på accept, men en manifestation af et intellektuelt dødvande – en kamp for at bygge bro mellem dybfølte moralske intuitioner og sprogets begrænsninger i at udtrykke dem. Mens vi kæmper med de etiske implikationer af genetisk modifikation hos dyr, må vi erkende, at stilhed ikke er lig med samtykke, men i stedet kan afspejle den dybe kompleksitet af det moralske landskab, vi nu navigerer rundt i.

Hvem vil beskytte  dyr mod eugenik?

Del din indsigt og kommentarer med os på info@gmodebate.org.

Trykt på 16. december 2024



GMO-debat

Et kritisk perspektiv på eugenik

© 2024 Philosophical.Ventures Inc.