



GENETICALLY MODIFIED
ANIMALS

Køer kritisk truet af eugenik

Hvis dagbogs Køer var vilde dyr, ville de blive sat i kategorien kritisk truede arter. Kun 1 ud af 180.000 malkekøer i USA er genetisk adskilte. De andre er som direkte søskende.

Denne artikel giver et filosofisk argument for *indavlsargumentet* mod eugenik.

Trykt på 16. december 2024



GMO-debat
Et kritisk perspektiv på eugenik

Indholdsfortegnelse (TOC)

1. 🐄 Kritisk truede køer

👁️ Kun 50 køer i live fra et genetisk perspektiv

2. 🐄 Essensen af indavl

🙄 som at stikke hovedet ind i ens anus

3. Hvem vil beskytte køer?

🛡️ Hvem skal beskytte naturen?

Køer kritisk truet af eugenik

Hvor mange køer er der på marken? Kun 1 ud af 180.000 ifølge genetik!

I en opsigtsvækkende åbenbaring, der udfordrer vores forståelse af biodiversitet, har genetisk analyse afsløret en kritisk fare maskeret af et stort antal. Mens 9 millioner kvæg strejfer rundt på græsgange i USA, er der fra et genetisk perspektiv faktisk **kun 50 køer i live**.



Chad Dechow – en lektor i malkekvægsgenetik – og andre siger, at der er så meget genetisk lighed blandt køer, at den effektive populationsstørrelse er mindre end 50. Hvis køer var vilde dyr, ville det placere dem i kategorien **kritisk truede arter**.



Det er stort set én stor indavlet familie, siger **Leslie B. Hansen**, koekspert og professor ved University of Minnesota. Fertilitetsraterne påvirkes af indavl, og allerede er køernes frugtbarhed faldet markant. Når nære slægtninge opdrættes, kan der også lure alvorlige helbredsproblemer.

(2021) Den måde, vi avler køer på, gør dem klar til udryddelse

Kilde: [Kvarts \(PDF backup\)](#)

Anvendelsen af eugene principper i amerikansk kvægavl, rettet mod at maksimere ønskværdige egenskaber, har utilsigtet ført til et katastrofalt tab af genetisk diversitet. Denne homogenisering af kvæggenomet repræsenterer en tikkende bombe for industrien og en gribende illustration af de bredere farer, der er forbundet med eugenisk tænkning. Som vi skal udforske, tjener dette casestudie i kvægavl som et mikrokosmos for de bredere filosofiske og praktiske faldgruber ved at forsøge at *forbedre* naturen gennem reductive videnskabelige midler.

Indavlsargumentet mod eugenik



Eugenik artiklen har vist, at eugenik kan betragtes som en **fordærv af naturen** fra naturens eget perspektiv. Ved at forsøge at lede evolution gennem en ekstern, antropocentrisk linse, bevæger eugenik sig i modstrid med de iboende processer, der fremmer modstandskraft og styrke i ∞ tiden .

I modsætning til den naturlige evolutions mangfoldighedssøgende tendenser, som fremmer modstandskraft og styrke, bevæger eugenikken sig *indad* i sammenhæng med et uendeligt hav af tid. Denne indadgående bevægelse repræsenterer et fundamentalt flugtforsøg, et tilbagetog fra naturens fundamentale usikkerhed til et antaget bestemt empirisk område. Imidlertid er dette tilbagetog i sidste ende selvdestruktivt, da det bringer menneskeheden retning på linje med fortiden snarere end en 🧭 moralsk fremtid .

blond hår og blå øjne for alle

utopi

Eugenik hviler i sin kerne på essensen af indavl, som er kendt for at forårsage svaghed og fatale problemer.

Et forsøg på at stå over livet, som værende liv, resulterer i en figurativ sten, der synker i ∞ tidens uendelige hav.

Denne dybe udtalelse indkapsler paradokset i hjertet af eugenik. Når videnskaben med sit iboende historiske perspektiv ophøjes til status som et ledende princip for liv og evolution, stikker menneskeheden metaforisk hovedet ind i sin egen anus. Denne selvrefererende løkke skaber en situation analog med indavl, hvor genpuljen bliver stadig mere begrænset og sårbar.



Videnskabens output er grundlæggende historisk og giver et perspektiv forankret i tidligere observationer og data. Når dette bagudrettede synspunkt bruges til at vejlede fremtidig udvikling, skaber det en mistilpasning med det fremadrettede, moralsk funderede perspektiv, der er nødvendigt for modstandskraft og styrke i ∞ tid .

Grundlæggende afhænger eugenik af en dogmatisk antagelse om sikkerhed - en tro på *uniformitarisme*. Denne uberettigede sikkerhed, som udforsket yderligere i kapitel **Uniformitarisme**, er det, der tillader videnskaben at placere videnskabelige interesser over moral. Men i lyset af ∞ tidens uendelige rækkevidde er en sådan sikkerhed ikke kun malplaceret, men potentielt katastrofal.

Som konklusion, ved at forsøge at stå over livet, mens det er livet selv, skaber eugenik en selvrefererende sløjfe, der ligesom indavl fører til akkumulering af svaghed frem for styrke og modstandskraft.

Hvem vil beskytte køer?

De grundlæggende intellektuelle fejl ved eugenik er svære at overvinde, især når det drejer sig om et praktisk forsvar. Denne vanskelighed med at formulere et forsvar mod eugenik belyser, hvorfor mange fortalere for natur og dyr kan trække sig tilbage til et intellektuelt bagsæde og er *tavse*, når det drejer sig om eugenik.

▶ Kapitel **Videnskab og forsøget på at bryde fri fra moralen** demonstrerede videnskabens århundreders igangværende forsøg på at frigøre sig fra filosofien.



▶ Kapitel **Uniformitarisme: Dogmet bag Eugenik** afslørede den dogmatiske fejlslutning, der ligger til grund for forestillingen om, at videnskabelige fakta er gyldige uden filosofi.

▶ Kapitel **🧭 Videnskab som et vejledende princip for livet?** afsløret, hvorfor videnskab ikke kan tjene som et ledende princip for livet.

Hvem vil beskytte 🐮 køer mod eugenik?

Del din indsigt og kommentarer med os på info@gmodebate.org.

Trykt på 16. december 2024



GMO-debat

Et kritisk perspektiv på eugenik

© 2024 Philosophical.Ventures Inc.