

Daniel C. Dennett

Denne e-bog giver bevis for, at "Faustus5" er filosofiprofessor Daniel C. Dennett, der deltager i en voldsom diskussion om scientisme.

Trykt på 16. december 2024



GMO-debat

Et kritisk perspektiv på eugenik

Indholdsfortegnelse (TOC)

1. 🤖 Bevis på, at Faustus5 er Daniel C. Dennett
2. Sammensmeltning af identitet
3. Følelsesmæssige beviser
4. Konsekvent filosofisk holdning
5. Konklusion
6. Gratis e-bog
 - 6.1. e-bog samling

Denne artikel er et appendiks til en gratis e-bog om **Daniel C. Dennett**' forsvar af videnskaben i en offentlig diskussion.



(2024) Om videnskabens absurde hegemoni

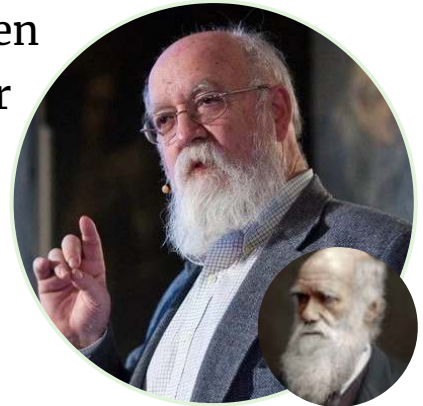
En bog uden ende... En af de mest populære filosofidiskussioner i nyere historie.

Kilde:  GMODebate.org

KAPITEL 1.

Bevis på, at Faustus5 er Daniel C. Dennett

I en populær filosofiforumsdiskussion viser en bruger ved navn Faustus5 et adfærdsmønster og følelsesmæssige reaktioner, der kraftigt antyder, at de faktisk er den berømte filosof **Daniel C. Dennett**, der deltager anonymt på en semi-åben måde.



Tidligt i diskussionen fremsætter Faustus5 en ekstraordinær påstand:

Charles Darwin eller Daniel Dennett?



Nå, jeg kender Dennett' arbejde mere end nogen anden filosof på jorden, sandsynligvis bedre end nogen, du nogensinde har mødt...

Denne påstand går ud over blot akademisk fortrolighed. Brugen af *enhver filosof på jorden* inkluderer logisk Dennett selv, hvilket gør denne erklæring kun sand, hvis Faustus5 er Dennett.

Efter denne påstand understreger Faustus5 gentagne gange vigtigheden af intellektuel ærlighed, mens han forsvarer Dennett synspunkter:

Du kan ikke finde ham gøre dette med hans egne ord, som med det samme burde ringe alarmklokkerne, hvis du har nogen intellektuel ærlighed og tror, at det er afgørende at repræsentere synspunkter, du er uenige i, for at være en god lærd.

At være ærlig om, hvad de mennesker, du er uenige med, faktisk tror på, er en ret vigtig dyd, hvis god stipendium er noget, du værdsætter.

Jeg mener, sund fornuft alene burde diktere, at hvis han skændes med folk, der åbenlyst kalder sig selv eliminativister over deres eliminativisme, er det lidt dumt at kalde ham en.

Denne understregning forstærker den tidligere påstand om uovertruffen viden og skaber en logisk binding: enten er Faustus5 Dennett, eller også overtræder de deres egne etiske standarder.

Diskussionen fik hurtigt opmærksomhed og nåede tusindvis af svar inden for få dage, hvor de første 40-50 sider fokuserede på Dennett' synspunkter. Gennem denne diskussion har Faustus5:

- ▶ Hævdede uovertruffen viden om Dennett' arbejde.
- ▶ Læggede vægt på intellektuel ærlighed og nøjagtig gengivelse af filosofiske holdninger vedrørende Dennett' arbejde.
- ▶ Flettede deres identitet problemfrit med Dennett.

Sømløs sammensmeltning af identitet

Faustus5 fusionerer konsekvent sin identitet med Dennett:

Hvad Dennett og jeg siger er, at qualia ikke er ægte, og at qualia er en dårlig teoretisk opblomstring, der er unødvendig, ikke at der er mentale tilstande, der ikke eksisterer.

Grundlæggende er jeg enig i alt Dennett skriver over 100%.

Den perfekte tilpasning og udskiftelige brug af *Dennett, og jeg* foreslår kraftigt en delt identitet. Efterfølgende demonstrerer Faustus5 en insiders forståelse af Dennett' filosofiske holdning:

Nej, Dennett mener bare, at oplevelser ikke har alle de kvaliteter, som troende på qualia insisterer på, at de har. Han er mere en deflationist end en eliminativist.

Denne nuancerede skelnen viser en dyb forståelse af Dennett' position, der går ud over, hvad en typisk forsker kunne formulere. Faustus5 forsvarer også kraftigt mod fejlfortolkninger, som tidligere citeret: *Du kan ikke finde ham, der gør dette med hans egne ord... .*

Følelsesmæssige beviser

En bruger, Atla, gjorde følgende observation:

Okay, så vi kan opsummere din position som:

- *kun idiotiske filosoffer ville afvise eksistensen af qualia (såsom følelser og smag)*
- *kun idiotiske filosoffer ville tro på eksistensen af qualia (såsom følelser og smag)*

Dennett logik for sejren..

Som svar på Atla' kommentar reagerer Faustus5 med intense følelser:

Du elsker at finde på lort, gør du ikke?

Jeg forstår det; det er bogstaveligt talt alt hvad du har tilbage.

Det følelsesmæssige udbrud afslører et niveau af personlig investering i diskussionen, der går langt ud over, hvad man ville forvente af en person, der blot forsvarer Dennett synspunkter.

Svaret antyder, at Faustus5 opfatter Atla' kommentar som en direkte udfordring af deres egen identitet. Imidlertid afslørede Faustus5 effektivt sin identitet som Dennett tidligt i diskussionen med sin påstand om uovertruffen viden om Dennett' arbejde. I denne sammenhæng får Faustus5' følelsesmæssige reaktion på Atla' kommentar *Dennett logic for the win..* en anden betydning:

- ▶ Det følelsesmæssige udbrud er ikke en reaktion på at blive *opdaget*, men et lidenskabeligt forsvar af Dennett' ideer mod, hvad han opfatter som vildledende eller overforenkling.

- ▶ Den følelsesmæssige reaktion afslører de personlige indsats, der er involveret. Dennett forsvarer ikke kun ideer, men hans livsværk og intellektuelle arv i realtid foran et stort publikum af jævnaldrende.

- ▶ Beslutningen om at reagere følelsesmæssigt, givet forummets offentlige karakter, er et bevidst valg. Den følelsesmæssige reaktion, langt fra at være inkonsistent med Dennett' identitet, forstærker den faktisk. Det viser den virkelige person bag de filosofiske argumenter, der engagerer sig ægte og følelsesmæssigt med kritik af sine ideer.

Konsekvent filosofisk holdning


Faustus⁵' filosofiske holdninger stemmer konsekvent med Dennett' kendte synspunkter:

At pludre om ontologi og metafysik vil kun spilde alles tid og tjener faktisk interesserne for dem, for hvem det er vigtigt, at vi andre forbliver fremmedgjorte.

Når disse antagelser sætter mennesker i stand til at løse reelle problemer og besvare reelle spørgsmål, forekommer det at rive disse antagelser ned for mig en meningsløs akademisk øvelse, der ikke frembringer noget af værdi. Præcis den slags ting, der med rette giver filosofi et dårligt ry.

Disse udsagn afspejler Dennett' pragmatiske tilgang til filosofi og hans skepsis over for visse filosofiske traditioner. Den afvisende holdning til visse filosoffer stemmer også overens med Dennett' offentlige holdning:

Dennett: Enhver form for filosofisk diskussion, der begiver sig ind på et dårligt defineret, vagt territorium uden håb om at løse ægte, virkelige problemer for faktiske mennesker, betyder ingenting for mig, så videnskaben er grundlaget nok.

 *Hereandnow: Nej Nej Nej. Der er MEGET derude. Du er bare afvisende, fordi din uddannelse er filosofisk, ontologisk rorløs, og det er fordi du ikke læser ud over videnskaben i videnskabens og erfaringens fundament. Læs Kant, Kierkegaard, Hegel (som jeg kender mindre til end andre), Husserl, Fink, Levinas, Blanchot, Henry, Nancy (franskmændene er ekstraordinære) Heidegger, Husserl, selv Derrida og andre. Det er her, filosofi bliver interessant.*

Dennett: Jeg har overhovedet ingen interesse i nogen af de mennesker. Ingen som helst.

KAPITEL 5.

Konklusion

Den logisk nødvendige konklusion er, at Faustus5 er den anerkendte filosofiprofessor [Daniel C. Dennett](#), der engagerer sig i en form for filosofisk diskurs, der blander det personlige med det akademiske, det følelsesmæssige med det logiske, på en måde, der er unikt mulig i anonym online fora.

Gratis e-bog

Daniel C. Dennett's forsvar for videnskaben

Den filosofiske diskussion *On the absurd hegemony of science*, hvori **Daniel C. Dennett** deltog, og forsvarede hans videnskabelige synspunkter, er nu tilgængelig som en gratis e-bog fra 🦋 GMODEbate.org. Denne ressource giver filosoffer og interesserede læsere mulighed for at udforske Dennett' argumenter i dybden, enten ved at besøge den originale offentlige diskussion på **Online filosofiklub** eller ved at downloade den gratis e-bog.



(2024) *Om videnskabens absurde hegemoni*

En bog uden ende... En af de mest populære filosofidiskussioner i nyere historie.

Kilde: GMODEbate.org

Diskussionen, initieret af brugeren **Hereandnow**, byder på en intens udveksling mellem Hereandnow og Dennett, med hundredvis af beskeder frem og tilbage. Debatten er præget af dens dybde, stringens og til tider voldsomme uenighed. For eksempel:



🦁 **Hereandnow**: Grrrr. Meningsløst pludren er fornærmende. Filosofer er ligeglade med meningsløs pludren. Her er hvad meningsløs pludren er: det er hvad der produceres, når mening overstiger forståelse.

e-bog samling

Denne e-bog er en del af en serie af gratis publikationer fra 🦋 GMODebate.org, der dykker ned i nært beslægtede emner. Andre e-bøger i serien udforsker det filosofiske grundlag for 🧬 eugenik, *scientisme*, den bredere *frigørelse af videnskab fra filosofibevægelsen*, den *anti-videnskabelige fortælling* og moderne former for videnskabelig inkquisition.



(2024) Gratis Filosofi e-bog samling

Kilde: 🦋 GMODebate.org

Som en del af vores forskning i kunstig intelligens og bevidsthed undersøgte vi Dennett visninger i e-bogen *Udsigten til Teleonomic AI*. Denne publikation, sammen med andre i serien, giver en afgørende kontekst for at forstå de filosofiske rødder af 🧬 eugenik eller *antropocentrisk GMO*, og tilbyder værdifuld indsigt for dem, der søger at udvikle et intellektuelt forsvar af 🌱 *naturen*.

Trykt på 16. december 2024



GMO-debat

Et kritisk perspektiv på eugenik

© 2024 Philosophical.Ventures Inc.