

Daniel C. Dennett

Este libro electrónico proporciona evidencia de que "Fausto5" es el profesor de filosofía Daniel C. Dennett participando en una feroz discusión sobre el cientificismo.

Impreso en 16 de diciembre de 2024



Debate sobre OMG

Una perspectiva crítica sobre la eugenesia

Tabla de contenidos (TOC)

1. 🤖 Evidencia de que Faustus5 es Daniel C. Dennett

2. Fusión de identidad

3. Evidencia emocional

4. Postura filosófica consistente

5. Conclusión

6. Libro electrónico gratuito

- 6.1. Colección de libros electrónicos

Este artículo es un apéndice de un libro electrónico gratuito sobre la defensa del cientificismo de **Daniel C. Dennett** en un debate público.



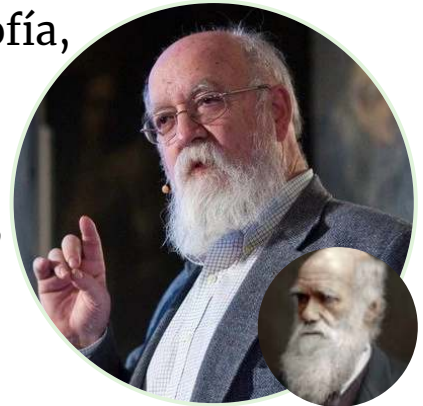
(2024) «**Sobre la absurda hegemonía de la ciencia**»

Un libro sin fin... Una de las discusiones de filosofía más populares de la historia reciente.

Fuente:  GMODebate.org

Evidencia de que Faustus5 es Daniel C. Dennett

En una discusión popular en un foro de filosofía, un usuario llamado Faustus5 muestra un patrón de comportamiento y respuestas emocionales que sugiere fuertemente que es, de hecho, el renombrado filósofo **Daniel C. Dennett** que participa de forma anónima y semiabierta.



¿Charles Darwin o Daniel Dennett?

Al principio de la discusión, Faustus5 hace una afirmación extraordinaria:



«Bueno, conozco el trabajo de Dennett más que cualquier filósofo del mundo, probablemente mejor que cualquiera que hayas conocido...»

Esta afirmación va más allá de la mera familiaridad académica. El uso de «*cualquier filósofo en la tierra*» incluye lógicamente al propio Dennett, por lo que esta afirmación es verdadera solo si Faustus5 es Dennett.

Tras esta afirmación, Faustus5 enfatiza repetidamente la importancia de la honestidad intelectual mientras defiende las opiniones de Dennett:

«No puede encontrarlo haciendo esto con sus propias palabras, lo que de inmediato debería hacer sonar la alarma si tiene honestidad intelectual y cree que representar con precisión los puntos de vista con los que no está de acuerdo es esencial para ser un buen académico.»

«Ser honesto acerca de lo que realmente creen las personas con las que no estás de acuerdo es una virtud bastante importante si algo que valoras es una buena erudición.»

«Quiero decir, el sentido común por sí solo debería dictar que si él discute con personas que abiertamente se llaman a sí mismos eliminativistas por su eliminativismo, es un poco estúpido llamarlo así.»

Este énfasis refuerza la afirmación anterior de conocimiento incomparable y crea un vínculo lógico: o Faustus5 es Dennett, o están violando sus propios estándares éticos.

La discusión rápidamente ganó atención y alcanzó miles de respuestas en cuestión de días; las primeras 40 a 50 páginas se centraron en las opiniones de Dennett. A lo largo de esta discusión, Faustus5 tiene:

- ▶ Reclamó un conocimiento incomparable del trabajo de Dennett.
- ▶ Se enfatizó la honestidad intelectual y la representación precisa de las posiciones filosóficas con respecto al trabajo de Dennett.
- ▶ Fusionó perfectamente su identidad con la de Dennett.

Fusión perfecta de identidades

Faustus5 fusiona constantemente su identidad con la de Dennett:

«Lo que Dennett y yo estamos diciendo es que los qualia no son reales y que los qualia son una mala floritura teórica que es innecesaria, no que haya estados mentales que no existen.»

«Básicamente, estoy de acuerdo con todo lo que Dennett escribe por encima del 100%.»

La alineación perfecta y el uso intercambiable de «**Dennett y recomiendo**» encarecidamente una identidad compartida. Posteriormente, Faustus5 demuestra una comprensión privilegiada de la postura filosófica de Dennett:

«No, Dennett simplemente piensa que las experiencias no tienen todas las cualidades que los creyentes en los qualia insisten en tener. Es más un deflacionista que un eliminativista.»

Esta distinción matizada muestra una comprensión profunda de la posición de Dennett que va más allá de lo que un académico típico podría articular. Faustus5 también se defiende vigorosamente contra las malas interpretaciones, como se citó anteriormente: *«No puedes encontrarlo haciendo esto con sus propias palabras...»* .

Evidencia emocional

Un usuario, Atla, hizo la siguiente observación:

Bien, entonces podemos resumir su posición como:

- *sólo los filósofos idiotas descartarían la existencia de qualia (como los sentimientos y los gustos)*
- *Sólo los filósofos idiotas creerían en la existencia de qualia (como los sentimientos y los gustos).*

Dennett lógica para la victoria...

En respuesta al comentario de Atla, Faustus5 reacciona con intensa emoción:

Te encanta inventar tonterías, ¿no?

Lo entiendo; es literalmente todo lo que te queda.

El estallido emocional revela un nivel de participación personal en la discusión que va mucho más allá de lo que uno esperaría de alguien que simplemente defiende los puntos de vista de Dennett.

La respuesta sugiere que Faustus5 percibe el comentario de Atla como un desafío directo a su propia identidad. Sin embargo, Faustus5 efectivamente reveló su identidad como Dennett al principio de la discusión con su afirmación de tener un conocimiento incomparable del trabajo de Dennett. En este contexto, la respuesta emocional de Faustus5 al comentario de

Atla «, *la lógica de Dennett para la victoria...*» adquiere un significado diferente:

- ▶ El arrebató emocional no es una reacción al ser «*descubierto*», sino una defensa apasionada de las ideas de Dennett contra lo que él percibe como tergiversación o simplificación excesiva.

- ▶ La reacción emocional revela los riesgos personales involucrados. Dennett no solo defiende ideas, sino también el trabajo de su vida y su legado intelectual en tiempo real, frente a una gran audiencia de pares.

- ▶ La decisión de responder emocionalmente, dada la naturaleza pública del foro, es una elección consciente. La respuesta emocional, lejos de ser inconsistente con la identidad de Dennett, en realidad la refuerza. Muestra a la persona real detrás de los argumentos filosóficos, participando genuina y emocionalmente en las críticas de sus ideas.

Postura filosófica consistente


Las posiciones filosóficas de Faustus⁵ se alinean consistentemente con las opiniones conocidas de Dennett:

«Hablar de ontología y metafísica sólo hará perder el tiempo a todos y, de hecho, sirve a los intereses de aquellos para quienes es esencial que el resto de nosotros permanezcamos alienados.»

«Cuando esos supuestos permiten a los seres humanos resolver problemas reales y responder preguntas reales, derribar esos supuestos me parece un ejercicio académico inútil que no produce nada de valor. Exactamente el tipo de cosas que, con razón, dan mala reputación a la filosofía.»

Estas declaraciones reflejan el enfoque pragmático de Dennett hacia la filosofía y su escepticismo hacia ciertas tradiciones filosóficas. La actitud desdeñosa hacia ciertos filósofos también es consistente con la postura pública de Dennett:

Dennett: «Cualquier tipo de discusión filosófica que se aventure en un territorio vago y mal definido sin ninguna esperanza de resolver problemas genuinos y reales para los seres humanos reales no significa nada para mí, por lo que la ciencia es fundamento suficiente.»

 **Hereandnow:** «No no no. Hay MUCHO por ahí. Simplemente eres desdeñoso porque tu educación es filosófica y ontológicamente sin rumbo, y esto se debe a que no lees más allá de la ciencia en los fundamentos de la ciencia y la experiencia. Lea a Kant, Kierkegaard, Hegel (de quien sé menos que otros), Husserl, Fink, Levinas, Blanchot, Henry, Nancy (los franceses son extraordinarios), Heidegger, Husserl, incluso Derrida y otros. AQUÍ es donde la filosofía se vuelve interesante.»

Dennett: «No tengo ningún interés en ninguna de esas personas. Ninguno en absoluto.»

CAPÍTULO 5.

Conclusión

La conclusión lógicamente necesaria es que Faustus5 es el reconocido profesor de filosofía [Daniel C. Dennett](#) y participa en una forma de discurso filosófico que combina lo personal con lo académico, lo emocional con lo lógico, de una manera que es únicamente posible en el anonimato en línea. foros.

Libro electrónico gratuito

La defensa del cientificismo de Daniel C. Dennett

La discusión filosófica «*On the absurd hegemony of science*» en la que participó **Daniel C. Dennett**, defendiendo sus puntos de vista científicas, ahora está disponible como libro electrónico gratuito a partir de 🦋 GMODEbate.org. Este recurso ofrece a los filósofos y lectores interesados la oportunidad de explorar los argumentos de Dennett en profundidad, ya sea visitando la discusión pública original en **Club de Filosofía en Línea** o descargando el libro electrónico gratuito.



(2024) «**Sobre la absurda hegemonía de la ciencia**»

Un libro sin fin... Una de las discusiones de filosofía más populares de la historia reciente.



Fuente: GMODEbate.org

La discusión, iniciada por el usuario **Hereandnow**, presenta un intenso intercambio entre Hereandnow y Dennett, con cientos de mensajes de ida y vuelta. El debate se caracteriza por su profundidad, rigor y, en ocasiones, feroz desacuerdo. Por ejemplo:



🐉 **Hereandnow**: «Grrrr. El balbuceo sin sentido es insultante. A los filósofos no les importan los balbuceos sin sentido. Esto es lo que es el balbuceo sin sentido: es lo que se produce cuando la opinión excede la comprensión.»



Colección de libros electrónicos

Este libro electrónico es parte de una serie de publicaciones gratuitas de  GMODebate.org que profundizan en temas estrechamente relacionados. Otros libros electrónicos de la serie exploran los fundamentos filosóficos de  la eugenesia, el *cientificismo*, el movimiento más amplio *«de emancipación de la ciencia del movimiento filosófico»*, la *«narrativa anticiencia»* y las formas modernas de la inquisición científica.



(2024) Colección gratuita de libros electrónicos de filosofía

Fuente:  GMODebate.org

Como parte de nuestra investigación sobre la IA y la conciencia, investigamos las opiniones de Dennett en el libro electrónico *«La perspectiva de la IA teleonómica»*. Esta publicación, junto con otras de la serie, proporciona un contexto crucial para comprender las raíces filosóficas de  la eugenesia o *«los OGM antropocéntricos»*, y ofrece ideas valiosas para quienes buscan desarrollar una defensa intelectual de  *la Naturaleza*.

Impreso en 16 de diciembre de 2024



Debate sobre OMG

Una perspectiva crítica sobre la eugenesia

© 2024 Philosophical.Ventures Inc.