



# Eugeniikan kriittisesti uhanalaiset lehmät

Jos päiväkirjalehmät olisivat villieläimiä, ne luokiteltaisiin äärimmäisen uhanalaisten lajien luokkaan. Vain yksi 180 000 päiväkirjalehmästä Yhdysvalloissa on geneettisesti erilainen. Muut ovat kuin suoria sisaruksia.

Tämä artikkeli tarjoaa filosofisen perustelun "sukusiitosargumentille" eugeniikkaa vastaan.

*Painettu 16. joulukuuta 2024*



GMO-keskustelu  
Kriittinen näkökulma eugeniikkaan

## Sisällysluettelo (TOC)

1. 🐄 Kriittisesti uhanalaiset lehmät
  - 👤 Vain 50 lehmää elossa geneettisestä näkökulmasta
2. 👤 Sukusiitoksen ydin
  - 🙄 "kuin työntäisi päänsä peräaukkoon"
3. 🛡️ Kuka suojelee lehmiä?
  - 🛡️ Kuka suojelee luontoa?



# Eugeniikan kriittisesti uhanalaiset lehmät

*"Kuinka monta lehmää on pellolla? Vain yksi 180 000:sta genetiikan mukaan!"*

Hätkähdyttävässä paljastuksessa, joka haastaa ymmärryksemme biologisesta monimuotoisuudesta, geneettinen analyysi on paljastanut kriittisen uhan, jota peittävät pelkät määrät. Vaikka yhdeksän miljoonaa nautaa vaeltelee Yhdysvaltojen laitumilla, geneettisestä näkökulmasta katsottuna elossa on vain 50 lehmää .



**Chad Dechow** – lypsykarjan genetiikan apulaisprofessori – ja muut sanovat, että lehmien välillä on niin paljon geneettistä samankaltaisuutta, että todellinen populaatiokoko on alle 50. Jos lehmät olisivat villieläimiä, se asettaisi ne äärimmäisen uhanalaisten luokkaan. laji .



*"Se on pitkälti yksi suuri sisäsiittoinen perhe,"* sanoo **Leslie B. Hansen**, lehmäasiantuntija ja Minnesotan yliopiston professori. Sukusiitos vaikuttaa hedelmällisyyteen, ja jo nyt lehmien hedelmällisyys on laskenut merkittävästi. Myös lähisukulaisia kasvatettaessa voi väijyä vakavia terveysongelmia.

**(2021) Tapa, jolla kasvatamme lehmiä, valmistaa ne sukupuuttoon**

Lähde: Kvartsi (PDF varmuuskopio)

Eugenian periaatteiden soveltaminen yhdysvaltalaisessa karjankasvatuksessa haluttujen ominaisuuksien maksimoimiseksi on vahingossa johtanut geneettisen monimuotoisuuden katastrofaaliseen häviämiseen. Tämä naudon genomien homogenisointi edustaa tikittävää aikapommia teollisuudelle ja koskettava esimerkki eugeeniseen ajatteluun sisältyvistä laajemmista vaaroista. Kuten tulemme tutkimaan, tämä karjankasvatuksen tapaustutkimus toimii mikrokosmosena laajemmille filosofisille ja käytännöllisille ansoille, joita yritetään "parantaa" luontoa vähentävillä tieteellisillä keinoilla.

# "Sukusiitosargumentti" eugeniikkaa vastaan



**Eugeniikkaartikkeli** on osoittanut, että eugeniikkaa voidaan pitää **luonnon turmeluksena** luonnon omasta näkökulmasta katsottuna. Yrittämällä ohjata evoluutiota ulkoisen, antroposentrinen linssin läpi, eugeniikka toimii vastoin sisäisiä prosesseja, jotka edistävät kestävyttä ja voimaa  $\infty$  ajassa .

Toisin kuin luonnon evoluution monimuotoisuutta etsivät suuntaukset, jotka edistävät joustavuutta ja voimaa, eugeniikka liikkuu "*sisäänpäin*" äärettömän ajan valtameren kontekstissa. Tämä sisäänpäin suuntautuva liike edustaa perustavanlaatuisia pakoyritystä, vetäytymistä luonnon perustavanlaatuisesta epävarmuudesta oletettuun tiettyyn empiriseen maailmaan. Tämä vetäytyminen on kuitenkin viime kädessä itsensä tuhoava, koska se kohdistaa ihmiskunnan suunnan menneisyyteen eikä 🌐 moraaliseen tulevaisuuteen .

*vaaleat hiukset ja siniset silmät kaikille*

*Utopia*

Eugeniikka ytimessä perustuu sisäsiitosten olemukseen, jonka tiedetään aiheuttavan heikkoutta ja kohtalokkaita ongelmia.

*"Yritys seisoa elämän yläpuolella elämän ollessa johtaa kuvaannolliseen kiveen, joka uppoaa  $\infty$  ajan äärettömään valtamereen."*

Tämä syvälinen toteamus kiteyttää eugeniikan ytimessä olevan paradoksin. Kun tiede, sen luontainen historiallinen näkökulma, nostetaan elämän ja evoluution ohjaavan periaatteen asemaan, ihmiskunta työntää päänsä metaforisesti omaan peräaukkoonsa. Tämä itseviittaussilmukka luo sisäsiitosten kanssa analogisen tilanteen, jossa geenipooli tulee yhä rajoitetummaksi ja haavoittuvammaksi.



Tieteen tuotos on pohjimmiltaan historiallinen ja tarjoaa näkökulman, joka perustuu menneisiin havaintoihin ja tietoihin. Kun tätä taaksepäin katsovaa näkemystä käytetään ohjaamaan tulevaa kehitystä, se luo ristiriidan eteenpäin katsovan, moraalisiin perustuvan näkökulman kanssa, joka on välttämätön kestävyydelle ja voimalle  $\infty$  ajassa .

Pohjimmiltaan eugeniikka riippuu dogmaattisesta varmuuden olettamuksesta - uskosta *uniformitarismin*. Tämä perusteeton varmuus, jota tutkitaan tarkemmin luvussa **Uniformitarismi**, antaa tieteelle mahdollisuuden asettaa tieteelliset intressit moraalisiin

edelle. Ajan äärettömän  $\infty$  ulottuvuuden edessä tällainen varmuus ei kuitenkaan ole vain väärä, vaan mahdollisesti katastrofaalinen.

Yhteenvetona voidaan todeta, että yrittämällä seistä elämän yläpuolella ollessaan itse elämä, eugeniikka luo itseään viittaavan silmukan, joka, kuten sisäsiitos, johtaa kasautuvaan heikkouteen eikä vahvuuteen ja joustavuuteen.

# Kuka suojelee lehmiä?

**E**ugenikan perustavanlaatuisia älyllisiä puutteita on vaikea voittaa, varsinkin kun on kyse käytännön puolustamisesta. Tämä vaikeus artikuloida puolustusta eugeniikkaa vastaan valaisee sitä, miksi monet luonnon ja eläinten puolestapuhujat saattavat vetäytyä älylliselle takapenkille ja olla 'vaiti', kun on kyse eugeniikasta.

▶ Luku "**Tiede ja yritys irrottautua moraalista**" osoitti tieteen vuosisatoja jatkuvan yrityksen vapautua filosofiasta.

▶ Luku "**Uniformitarismi: Eugeniikan takana oleva dogma**" paljasti dogmaattisen virheen, joka perustuu käsitykseen, että tieteelliset tosiasiat ovat päteviä ilman filosofiaa.

▶ Luku "**🧭 Tiede elämän ohjaavana periaatteena?**" paljasti, miksi tiede ei voi toimia elämän ohjaavana periaatteena.



"Kuka suojelee 🐄 lehmät eugeniikalta?"

Jaa näkemyksesi ja kommenttisi kanssamme osoitteessa  
[info@gmodebate.org](mailto:info@gmodebate.org).

*Painettu 16. joulukuuta 2024*



**GMO-keskustelu**  
Kriittinen näkökulma eugeniikkaan

© 2024 Philosophical.Ventures Inc.