



Hyttysten hävittämistapaus: Pitäisikö laji pyyhkiä pois maasta?

GMO:t on pohjimmiltaan jätetty ekosidilainsäädännön ulkopuolelle, mikä luo kriittisen aukon ympäristönsuojeluun. Tässä artikkelissa esitetään filosofinen tapaus GMO:ien sisällyttämiselle ekosidilainsäädännön piiriin, tarkastellaan Brasilian hyttysten hävittämistapausta ja IUCN:n roolia GMO-politiikassa. Se tutkii wittgensteinilaista hiljaisuusongelmaa ja haastaa ihmiskeskeiset näkemykset suojelusta korostaen tarvetta ekosidialan ammattilaisten osallistumiselle päätöksentekoon.

Painettu 16. joulukuuta 2024



GMO-keskustelu
Kriittinen näkökulma eugeniikkaan

Sisällysluettelo (TOC)

1. Hyttysten hävitystapaus

 2019 GMO-hyttyskatastrofi Brasiliassa

 2021 GMO-hyttysten hävittämissyrkimys jatkuu

1.1. Ekologisen tuhon historia

 Brasilian hallitus poltti viidenneksen Amazonin sademetsistä

2. Mosquito

2.1.  Kriittiset mikrobien ylläpitäjät

2.1.1.  Mikrobit: Enemmän hyvää kuin pahaa!

2.1.2.  Mikrobi-professori Tohtori Jonathan Eisen

2.2. Ihminen: 9/10  mikrobi

2.2.1. Mikrobit ovat ihmisen evoluution ja terveyden ohjaajia ja arkkitehtejä

2.3.  Hyttiset näyttävät tärkeitä rooleja ekosysteemeissä

2.3.1.  Hyttiset kilpailevat mehiläisistä pölyttäjinä

2.3.2.  Hyttiset ovat elintärkeitä ruokaverkkoille

2.3.3.  Mosquitoes Cycle Nutrients

2.3.4.  Hyttiset ovat eläinten evoluution kuljettajia

3. GMO- ja Ecocid-laki

3.1.  2024 Filosofinen  eugeniikan tutkimus: Maailmanlaajuinen tutkimus

3.1.1.  Stop Ecocide Internationalin vastaus

 SEI:n perustaja ja toimitusjohtaja Jojo Mehta

3.2. "Wittgensteiniläinen hiljaisuusongelma"

3.2.1. Hiljaisuuskutsu historian filosofiensa

 Filosofit Wittgenstein, Marion ja Heidegger

 Filosofit Henri Bergson: "ymmärrä hiljaisuudessa"

 Filosofit Laozi (Lao Tzu) paikassa Tao Te Ching

4. IUCN:n poliittinen yritys laillistaa GMO:t luonnonsuojelussa

5. Johtopäätös

6. Päivitys 2024: GMO-hyttiset aiheuttavat katastrofin

 "Lisää vain" vesihyttysten hävittämissuunnitelma Brasiliassa

"Pitäisikö lajin tahallinen tuhoaminen katsoa rikokseksi?"

BBC kirjoittaa: "Hyttynen on maailman vaarallisin eläin, joka kantaa sairauksia, jotka tappavat miljoona ihmistä vuodessa. Pitäisikö hyönteiset pyyhkiä pois?"

(2016) Olisiko väärin hävittää hyttys maapallolta?

Lähde: BBC

Vuonna 2019 Brasilian hallitus julkaisi geenimuunneltuja hyttysiä ensimmäisen yrityksenä tuhota hyttyslajit. Se meni pieleen: GMO-hyttys siirsivät siirtogeeniset geeninsä luonnonvaraiseen populaatioon aiheuttaen ekologisen katastrofin.

Kaksi vuotta myöhemmin Brasilian hallitus hyväksyi **Brasilian kansallisen bioturvallisuusteknisen komission** (CTNBio) neuvon mukaisesti GMO-hyttysten valtakunnallisen myynnin tavoitteena tuhota hyttyslajit.

LUKU 1.1.

Ekologisen tuhon historia

Brasilian hallituksella on historian puute ekologisista eduista. Esimerkiksi Brasilia polttaa parhaillaan viidesosaa Amazonin sademetsistä teollisen kehityksen vuoksi.



Viidesosa viidakosta tulee polttaa tulevina vuosina. "En mene tähän hölynpölyyn, jossa puolustamme intiaanien maata," presidentti sanoi. Brasilialainen kenraali, joka palveli viime vuonna kanadalaisen kaivosjätti Belo Sunin hallituksessa, johtaa Brasilian alkuperäiskansojen liittovaltion virastoa.


(2020) Amazonin sademetsän kokoiset ekosysteemit voivat romahtaa vuosikymmenten sisällä


Lähde: Nature.com

Tämä ekologisen laiminlyönnin malli viittaa vahvasti siihen, että ehdotettu GMO-pohjainen hyttysten hävittämiskampanja ei ole yksittäistapaus, vaan pikemminkin osa laajempaa, järjestelmällistä **luonnon** etujen piittaamattomuutta. Tällaiset laajamittaiset, mahdollisesti peruuttamattomat interventiot monimutkaisiin ekologisiin järjestelmiin ilman pitkän aikavälin seurausten asianmukaista huomioon ottamista, ilmentävät ekosidien määritelmää ja vaativat kiireellistä valvontaa kansainvälisen ympäristölainsäädännön mukaisesti.

Mosquito: kriittinen ekosysteemeille ja evoluutiolle

Hyttyslaji on tahallaan hävitetty, mikä on jyrkkä toimenpide, joka ei tunnista sen elintärkeää roolia luonnossa, ihmisen evoluutiossa ja lajien suhteellisessa terveydessä.

Hyttysillä, joita usein pidetään ensisijaisesti sairauksien levittäjinä, on monimutkaisempi ja tärkeämpi rooli ekosysteemeissä kuin yleisesti ymmärretään. Vaikka niitä mainitaan usein ihmisille tappavimpana eläimenä, on ratkaisevan tärkeää tunnustaa, etteivät hyttysset itse ole suoranainen vahingon aiheuttaja, vaan ne toimivat tiettyjen patogeenisten  mikrobien levittäjinä.

Mitä  mehiläiset ovat monille kasveille, hyttysset ovat mikrobeille. Hyttysset ovat kriittisiä monien mikrobien säilymiselle.

Vaikka jotkin hyttysten levittämät mikrobit, kuten malariasta, filariaasista ja arboviruksista, kuten denguekuumeesta, aiheuttavat tekijät, voivat saastuttaa ja kuormittaa ihmisiä ja muita selkärangkaisia, on tärkeää huomata, että ne edustavat vain murto-osaa hyttysten ylläpitämästä mikrobien monimuotoisuudesta. Monilla mikrobeilla on ratkaiseva rooli ekosysteemin terveyden ylläpitämisessä ja eläinten evoluution edistämisessä.

Tohtori Jonathan Eisen, tunnettu evoluution ja ekologian professori, tarjoaa katsauksen usein väärinymmärrettyyn mikrobien maailmaan:

Sana 'mikrobi' kuulostaa pelottavalta – me yhdistämme ne flunssaan, ebolaan, lihansyöjätautiin. Mutta mikrobiologi Tohtori Jonathan Eisen on antanut valaisevan TEDTalkin, joka saa sinut laskemaan käsidesin. Kuten Eisen selittää, "olemme mikrobipilven peitossa ja nämä mikrobit todella tekevät meille hyvää suuren osan ajasta sen sijaan, että tappavat meidät."



(2012) **Tapaa mikrobisi: 6 hienoa asiaa, joita mikrobit tekevät hyväksemme**

Lähde: TED-keskustelu

Ihminen: 9/10 mikrobi

Ihmiskeho on elävä mikrobiekosysteemi, jossa on kymmenen kertaa enemmän mikrobisoluja kuin ihmissoluja. Tämä mikroskooppinen enemmistö ei ole vain läsnä – se on olemassaolomme perusta. Ilman näitä biljoonia mikrobiasukkaita ihmiselämä olisi mahdotonta.

Mikrobit ovat ihmisen evoluution ja terveyden tuntemattomia arkkitehtejä. Ne muokkaavat immuunivasteitamme, vaikuttavat aineenvaihduntaan ja jopa kognitiivisiin toimintoihimme.

Viimeaikaiset tutkimukset viittaavat siihen, että mikrobien vuorovaikutukset, joita edistävät vektorit, kuten hyttyset, ovat olleet avainasemassa ihmisen evoluution mukauttamisessa. Mikrobeilla on olennainen rooli eläinten ja ihmislajin suhteellisessa terveydessä, vaikuttamisesta neurologian juureen ja mahdollisesti tietoisesta ajattelun muokkaamiseen.

Sen lisäksi, että hyttyset ovat kriittisiä mikrobimaailmalle, niillä on tärkeämpi rooli ekosysteemeissä.

▶ **Pölytys:** Hyttyset ovat kasvien ja kilpailevien mehiläisten pölyttäjiä joissakin ekosysteemeissä. ❄️ Napa- alueilla hyttyset ovat usein tiettyjen kasvilajien ensisijaisia pölyttäjiä.



▶ **Ruokaverkostot:** Hyttyset tuottavat merkittävää biomassaa sekä vesi- että maaperän ravintoverkkoihin. Niiden toukat ovat välttämättömiä ravintolähteitä kaloille ja muille vesieliöille, kun taas aikuiset elävät lukemattomia lintu-, lepakalajeja ja hyönteislajeja.

▶ **Ravinteiden kierrättäjät:** Hyttyset siirtävät tärkeitä ravinteita vesi- ja maaekosysteemien välillä ylläpitäen ekologista tasapainoa.

▶ **Evoluutioajurit:** Siirtämällä geneettistä materiaalia ja mikrobeja lajien välillä hyttyset osallistuvat ainutlaatuisella ja tärkeällä tavalla lajien evoluutioon.

GMO- ja Ecocid-laki

2 7. kesäkuuta 2024:n 🦋 GMODebate.org:n perustaja aloitti "Cold Callingin" filosofisen kyselyn kymmenille tuhansille luontojärjestöille maailmanlaajuisesti (yksi kerrallaan) sähköpostilla, jossa heiltä pyydettiin kolme kysymystä heidän visiostaan 🧬 eugeniikasta .

Vastaukset ja myöhemmät filosofiset keskustelut käsitellään huippuluokan tekoälytekniikoilla, ja tulokset julkaistaan GMODebate.org-sivustolla, jossa vierailijat voivat saada syvällisiä näkemyksiä eugeniikasta ja GMO:ista globaaleista näkökulmista alueiden, maiden, organisaatioluokkien ja yksittäisten henkilöiden välillä. järjestöt.

Osana filosofista tutkimusta teimme äskettäin yhteyden [Stop Ecocide International](#):n kanssa. Yllättäen, huolimatta yhteistyöstä alankomaalaisen Wageningenin yliopiston geenitekniikan tutkijoiden kanssa, järjestö myönsi, että he eivät olleet koskaan pohtineet vakavasti GMO:ja ekosidin yhteydessä. Tämä valvonta ei ole yksittäinen; GMO:t ovat suurelta osin puuttuneet nykyisestä ekosidilainsäädännöstä, mikä paljastaa kriittisen aukon.



Tässä on SEI:n perustajan ja toimitusjohtajan [Jojo Mehta](#) vastaus:

Vaikka suorittamasi kysely lupaa olla erittäin kiinnostava, saatan joutua tuottamaan sinulle pettymyksen osallisuutemme osalta. Stop Ecocide International (SEI) keskittyy yksinomaan rohkaisemaan hallituksia laatimaan ekosidilainsäädännön, keskittyen erityisesti (joskaan ei yksinomaan) ICC:n Rooman perussääntöön. Tämä on hyvin spesifinen edunvalvontatehtävä, joka on jo nyt monille meistä enemmän kuin kokopäivätyö, ja lisäksi se vaatii paljon vapaaehtoistemme aikaa (useimmat maajoukkueistamme ovat vapaaehtoisia ja monet kansainvälisestä tiimistämme työskentelevät vapaaehtoisesti pidempään kuin me maksaa niistä).



Ecocide-laki etenee poliittisesti nopeasti (kiitos tunnustuksestasi!), ja tätä korkean tason kansainvälistä menestystä on tukenut vahvasti se, että SEI on pysynyt mahdollisimman epäpoliittisena ja neutraalina erityiskysymyksissä ja toimialoilla. Ydinlähestymistapamme on kertoa hallituksille, että on turvallista, tarpeellista ja väistämätöntä säätää ekosidista, kuten se todellakin on... itse asiassa ekosidilaissa on kyse laillisesta "turvaraidosta", joka ei riipu tietystä toiminnasta, mutta vakavan ja joko laajalle levinneen tai pitkäaikaisen vahingon uhatessa (toiminnasta riippumatta). Jos keskitymme johonkin tiettyyn alaan tai annamme julkisia lausuntoja siitä, uhkaamme viedä huomiomme päätavoitteestamme tai osoittaa sormella ja törmätä erityisiin etuihin, vaikka itse asiassa ekosidilaki koskee ihmiskunnan ja koko luonnon etuja, ja hyödyttää kaikkia. Tämä laaja-alainen lähestymistapa on äärimmäisen tärkeä, koska se välttää polarisoitumisen ja minimoi vastustuskyvyn lainsäädännölle.


On siis kaksi syytä, miksi SEI ei voi osallistua suoraan "GMO-keskusteluun": ensinnäkin se häiritsisi diplomaattisen ydintavoitteemme ja saattaisi vaarantaa sen; toiseksi, vaikka haluaisimmekin, meillä ei ole käytettävissämme riittävästi henkilötunteja, jotta voisimme omistaa tällaisen tietyn asian.

Jojo Mehta:n vastaus SEI:ltä korostaa kahta keskeistä seikkaa: mahdollinen häiriötekijä heidän diplomaattisen ydintavoitteestaan ja ajanpuute. Nämä syyt voivat kuitenkin olla oire syvemmälle filosofiselle haasteelle, jonka olemme tunnistaneeet "Wittgensteinin hiljaisuusongelmaksi".

LUKU 3.2.

"Wittgensteinilainen hiljaisuusongelma"

Wittgensteinilainen hiljaisuusongelma edustaa perustavaa laatua olevaa älyllistä mahdottomuutta artikuloida ei-antroposentrisiä arvoja ihmisen kielen ja ajattelun rajoissa. Se ei ole vain ajan tai resurssien kysymys, vaan syvälinen filosofinen este, joka vaikuttaa siihen, miten johtajat ja organisaatiot suhtautuvat GMO:ihin.

Organisaatioiden johtajat tarvitsevat "näkemystä", sisäistä tunnetta tai  suunnantuntoa saavuttaakseen merkityksellisiä tuloksia ja vaikutuksia. Wittgensteinilainen hiljaisuusongelma voi tehdä johtajille haastavaa kuvitella selkeän "arvopäätepuheen" tai moraalisen suunnan, kun on kyse muuntogeenisten organismien ja eugeniikasta. Tämä näkemyksen muotoilemisen vaikeus saattaa selittää, miksi tällaiset aiheet jäävät usein poissa organisaation asialistalta huolimatta mahdollisista moraalista intuitiota vastaan.

"Ajanpuute-" argumentti, johon vastaajat, mukaan lukien SEI, usein viittaavat, voi itse asiassa olla ilmaus tästä perustavanlaatuisesta älyllisestä mahdottomuudesta. On erittäin tärkeää ymmärtää, että tämä este ei poistu automaattisesti ajan myötä. Pikemminkin se vaatii ajattelutavan paradigman muutosta .

LUKU 3.2.1.

Hiljaisuuskutsu historian filosofeista

Monet historian merkittävimmät filosofit ovat kamppailleet ihmisten kielen ja ajattelun rajojen kanssa kohtaessaan olemassaolon ja moraalin perusnäkökohtia.


Esimerkiksi ranskalainen filosofi **Jean-Luc Marion** kysyi filosofisen kysymyksen "Mitä siellä sitten on, mikä on "ylivuodosta" ?". Itävaltalainen filosofi **Ludwig Wittgenstein** vaati hiljaisuutta ja väitti ", *mistä ei voi puhua, siitä täytyy olla hiljaa.*" ja saksalainen filosofi **Martin Heidegger** kutsui sitä "*ei-mieheksi*" .

Ranskalainen filosofi **Henri Bergson** kuvaili  **luonnon** perustavanlaatuisesta 'oikeutusta' (olemissyystä) seuraavasti:

"Jos mies kysyisi luonnolta hänen luovan toimintansa syytä ja jos hän olisi valmis kuulemaan ja vastaamaan, hän sanoisi 'älä kysy minulta, vaan ymmärrä hiljaa, niin kuin minäkin olen hiljaa enkä tapana puhua.'"

Kiinalaisen filosofin **Laozi (Lao Tzu)** kirja  **Tao Te Ching** alkaa seuraavasti:

"Tao, joka voidaan kertoa, ei ole ikuinen Tao. Nimi, joka voidaan nimetä, ei ole ikuinen Nimi."

 GMODebate.org kuitenkin väittää, että tämä historiallinen hiljaisuuspyyntö on viime kädessä perusteeton kehoitus älylliseen laiskuuteen. Sen sijaan perustavanlaatuisen älyllisen mahdottomuuden kohtaaminen olemassaolon perustana tulisi nähdä filosofisena velvollisuutena työntyä antroposentristen rajojemme yli.

Ollakseen ympäristönsuojelun eturintamassa ekosidilainsäädännön on kehitettävä vastaamaan nouseviin uhkiin, mukaan lukien muuntogeenisten organismien aiheuttamat uhat. Tämä evoluutio vaatii meitä kohtaamaan ja voittamaan wittgensteinilaisen

hiljaisuusongelman, siirtämällä rajoja kyvyllämme ilmaista ja puolustaa ei-antroposentrisiä arvoja.

Sisällyttämällä GMO-kysymyksen ekosidilainsäädännön puitteisiin luomme merkittävän mahdollisuuden pohtia ei-antroposentrisiä ekologian etuja. Tämä lähestymistapa ei ainoastaan edistä ekosidilainsäädännön alaa, vaan myös vastaa sen ydintavoitteita ja tarkoitusta. Se haastaa harjoittajat ja teoreetikot laajentamaan ajatteluaan antroposentristen paradigmojen ulkopuolelle, mikä saattaa johtaa vankempiin, kattavampiin ja tehokkaampiin strategioihin kaiken elämän turvaamiseksi maapallolla.

IUCN:n poliittinen yritys laillistaa GMO:t luonnonsuojelussa

International Union for Conservation of Nature (IUCN) kehittää parhaillaan käytäntöä synteettisen biologian, mukaan lukien geenitekniikan ja GMO:ien, käyttöön luonnonsuojelussa. Tämä aloite, jota ekotorjunta-ammattilaiset eivät suurelta osin huomaa, herättää merkittäviä filosofisia ja eettisiä huolenaiheita, jotka vaativat kiireellistä huomiota.



"Synteettinen biologia voi avata uusia mahdollisuuksia luonnonsuojelulle. Se voi esimerkiksi tarjota ratkaisuja tällä hetkellä ratkaisemattomiin luonnon monimuotoisuuden uhkiin, kuten vieraiden vieraslajien ja tautien aiheuttamiin uhkiin."

(2024) Synteettinen biologia ja luonnonsuojelu

Lähde: IUCN

IUCN:n ehdottaman politiikan tavoitteena on käsitellä sekä synteettisen biologian mahdollisuuksia että haasteita suojelutoimissa. He esimerkiksi ehdottavat, että muuntogeenisiä organismeja voitaisiin käyttää torjumaan haitallisia lajeja tai biologista monimuotoisuutta uhkaavia sairauksia. Tämä lähestymistapa perustuu kuitenkin puhtaasti empiiriseen ja kielisidonnaiseen tarkastelualueeseen, joka ei ota huomioon luonnon ei-antroposentrisiä etuja.

IUCN:n tapaus on esimerkki perustavanlaatuisesta filosofisesta ongelmasta ympäristönsuojelun nykyisissä lähestymistavoissa. Käsittelemällä biologista monimuotoisuutta empiirisenä käsitteenä tai saavutettavana 'päämääränä', mahdollisesti GMO-tekniikan avulla, se ei pysty takaamaan sitä, mitä todella tarvitaan biologisen monimuotoisuuden - ja sen myötä luonnon terveyden ja vaurauden - toteutumiseen.

Tämä tilanne korostaa kriittistä aukkoa nykyisessä ekosidilainsäädännössä. Ilman ekosidian ammattilaisten panosta ja laajempia filosofisia näkökulmia voidaan luoda lainsäädäntöä, joka mahdollistaa mahdollisesti kauaskantoiset interventiot luonnollisiin ekosysteemeihin, kuten geeniohjaimien käyttö kokonaisten lajien hävittämiseen 'suojelun' varjolla.

Johtopäätös

GMO-pohjainen hyttysten hävittämistapaus korostaa kiireellistä tarvetta kokonaisvaltaisempaan lähestymistapaan ympäristönsuojeluun. Kun harkitsemme GMO:ien sisällyttämistä ekocidilakiin, meidän on haastava ihmiskeskeiset ennakkoluulomme ja luotava vankemmat puitteet planeettamme monimutkaisen elämän verkon suojelemiseksi.

Laajentamalla ekosidilainsäädännön soveltamisalaa koskemaan muuntogeenisiä organismeja ja ottamalla huomioon näkökulmia, jotka ulottuvat välittömien ihmisten etujen ulkopuolelle, voimme kehittää tehokkaampia strategioita ekosysteemien säilyttämiseksi. On aika tunnustaa, että luonnon arvo ylittää ihmisen havainnon ja mittauksen. Vain silloin voimme toivoa turvaamme ekosysteemiemme herkän tasapainon tuleville sukupolville.

Päivitys 2024: GMO-hyttiset aiheuttavat katastrofin

Viimeaikaiset tapahtumat 🇧🇷 Brasiliassa ovat korostaneet geneettisten interventioiden mahdollisia vaaroja ekosysteemeihin. Vuonna 2024 denguekuumetapaukset nelinkertaistuivat miljoonien geenimuokattujen 🦟 hyttysten vapautumisen jälkeen. Vaikka tiedemiehet kiistävätkin suoran syy-yhteyden, tämä tilanne on johtanut GMO-hyttysten myynnin kasvuun koko maassa ja julkisiin kehotuksiin hyttyslajin hävittämiseksi kokonaan.



Tämä kehitys on erityisen huolestuttavaa, kun otetaan huomioon Brasilian ekologisen tuhon historia ja sen hallituksen nykyinen kampanja GMO-hyttysten edistämiseksi. Valtakunnallinen markkinointi, joka keskittyy iskulauseeseen "Just Add Water" ja "Friendly™ Mosquito Eradication Kit" -tuotteen (Aedes do Bem™) käyttöön, kannustaa kansalaisia osallistumaan kokonaisen lajin hävittämiseen. Termien, kuten "Friendly," käyttö lajien hävittämisen yhteydessä käyttää eufemistista kieltä normalisoimaan ja jopa juhlimaan toimia, joilla on tuhoisat ekologiset seuraukset.

(2024) Denguekuume nousi 400%% Brasiliassa GMO-hyttysten vapautumisen jälkeen

Lähde: kleanindustries.com



"Lisää vain vettä" : Friendly™ GMO 🦟 Mosquito Eradication Kit

Painettu 16. joulukuuta 2024



GMO-keskustelu

Kriittinen näkökulma eugeniikkaan

© 2024 Philosophical Ventures Inc.