डैनियल सी. डेनेट

यह ईबुक इस बात का प्रमाण प्रदान करती है कि "फॉस्टस 5" दर्शनशास्त्र के प्रोफेसर डैनियल सी. डेनेट हैं, जो वैज्ञानिकता पर उग्र चर्चा में संलग्न हैं।

16 दिसंबर 2024 पर मुद्रित

जीएमओ बहस
यूजीनिक्स पर एक आलोचनात्मक परिप्रेक्ष्य

सामग्री तालिका (टीओसी)

1. 🧐 सबूत है कि **Faustus5** ही Daniel C. Dennett है
2. पहचान का विलय
3. भावनात्मक साक्ष्य
4. सुसंगत दार्शनिक रुख
5. निष्कर्ष
6. मुफ्त ईबुक
    6.1. ई-पुस्तक संग्रह

यह लेख एक सार्वजनिक चर्चा में Daniel C. Dennett द्वारा वैज्ञानिकता के बचाव पर आधारित एक निःशुल्क ई-पुस्तक का परिशिष्ट है।

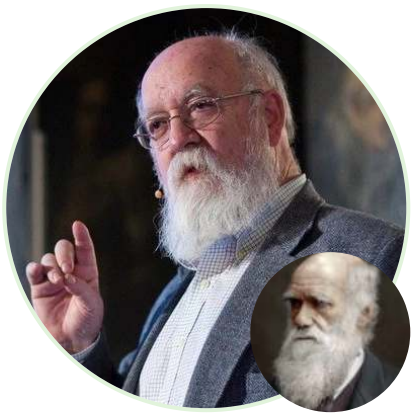
(2024) **“*विज्ञान के बेतुके आधिपत्य पर*”**

एक अंतहीन किताब... हाल के इतिहास में सबसे लोकप्रिय दर्शन चर्चाओं में से एक।

स्रोत: 🦋 GMODebate.org

सबूत है कि **Faustus5** ही Daniel C. Dennett है

एक लोकप्रिय दर्शन मंच चर्चा में, Faustus5 नामक एक उपयोगकर्ता ने व्यवहार और भावनात्मक प्रतिक्रियाओं का एक पैटर्न प्रदर्शित किया, जिससे यह स्पष्ट रूप से पता चलता है कि वे वास्तव में प्रसिद्ध दार्शनिक Daniel C. Dennett हैं, जो अर्ध-खुले ढंग से गुमनाम रूप से भाग ले रहे हैं।



चार्ल्स डार्विन या डेनियल डेनेट?

चर्चा के आरंभ में ही Faustus5 ने एक असाधारण दावा किया:

> *"खैर, मैं Dennett के काम को पृथ्वी पर किसी भी दार्शनिक से अधिक जानता हूं, संभवतः उन सभी से भी बेहतर जिनसे आप कभी मिले हैं..."*

यह दावा महज अकादमिक जानकारी से परे है। "*पृथ्वी पर किसी भी दार्शनिक*" के उपयोग में तार्किक रूप से Dennett खुद शामिल है, यह कथन तभी सत्य है जब Faustus5 Dennett हो।

इस दावे के बाद, Faustus5 बार-बार Dennett के विचारों का बचाव करते हुए बौद्धिक ईमानदारी के महत्व पर जोर देता है:

> *"आप उन्हें अपने शब्दों में ऐसा करते हुए नहीं पा सकते, यदि आपमें बौद्धिक ईमानदारी है और आप सोचते हैं कि जिन विचारों से आप असहमत हैं, उनका सटीक ढंग से प्रतिनिधित्व करना एक अच्छा विद्वान होने के लिए आवश्यक है, तो यह बात आपके लिए खतरे की घंटी है।"*
>
> *"यदि आप अच्छे विद्वत्ता को महत्व देते हैं तो जिन लोगों से आप असहमत हैं, उनके वास्तविक विश्वास के बारे में ईमानदार होना एक बहुत महत्वपूर्ण गुण है।"*
>
> *"मेरा मतलब है, केवल सामान्य बुद्धि से ही यह कहा जा सकता है कि यदि वह उन लोगों से झगड़ते हैं जो खुले तौर पर स्वयं को उन्मूलनवादी कहते हैं, तो उन्हें उन्मूलनवादी कहना मूर्खता है।"*

यह जोर अद्वितीय ज्ञान के पहले के दावे को मजबूत करता है और एक तार्किक बंधन बनाता है: या तो Faustus5s, Dennetts हैं, या वे अपने स्वयं के नैतिक मानकों का उल्लंघन कर रहे हैं।

चर्चा ने तेजी से ध्यान आकर्षित किया, कुछ ही दिनों में हजारों उत्तर प्राप्त हुए, जिसमें पहले 40-50 पृष्ठ Dennett के विचारों पर केंद्रित थे। इस चर्चा के दौरान, Faustus5 ने:

- Dennett के कार्य का अद्वितीय ज्ञान होने का दावा किया।
- Dennett के कार्य के संबंध में बौद्धिक ईमानदारी और दार्शनिक स्थितियों के सटीक प्रतिनिधित्व पर जोर दिया गया।
- Dennett के साथ अपनी पहचान को सहजता से मिला दिया।

पहचान का सहज विलय

Faustus5 लगातार अपनी पहचान को Dennett के साथ मिलाता रहता है:

> *“**मैं और Dennett** यह कह रहे हैं कि क्वालिया वास्तविक नहीं हैं, और क्वालिया एक खराब सैद्धांतिक दिखावा है जो अनावश्यक है, न कि यह कि ऐसी मानसिक अवस्थाएं हैं जो अस्तित्व में नहीं हैं।”*
>
> *“मूलतः, मैं डेनेट द्वारा लिखी गई हर बात से 100% सहमत हूं।”*

“Dennett का सही संरेखण और अदला-बदली का उपयोग और मैं” दृढ़ता से एक साझा पहचान का सुझाव देता हूं। इसके बाद, Faustus5 Dennett के दार्शनिक रुख के बारे में एक अंदरूनी सूत्र की समझ को प्रदर्शित करता है:

> *“नहीं, Dennett को लगता है कि अनुभवों में वे सभी गुण नहीं होते हैं, जो क्वालिया में विश्वास करने वाले लोग जोर देते हैं। वह उन्मूलनवादी से ज़्यादा अपस्फीतिवादी है।”*

यह सूक्ष्म अंतर Dennett की स्थिति की गहरी समझ को दर्शाता है जो एक सामान्य विद्वान द्वारा व्यक्त की जा सकने वाली बात से कहीं आगे तक जाती है। Faustus5 गलत व्याख्याओं के विरुद्ध भी दृढ़तापूर्वक बचाव करता है, जैसा कि पहले उल्लेख किया गया है: *“आप उसे अपने शब्दों में ऐसा करते हुए नहीं पा सकते... ।”*

भावनात्मक साक्ष्य

एक उपयोगकर्ता, Atla, ने निम्नलिखित अवलोकन किया:

> *ठीक है, तो हम आपकी स्थिति को संक्षेप में इस प्रकार बता सकते हैं:*
>
> - *केवल मूर्ख दार्शनिक ही गुणों (जैसे कि अनुभूतियां और स्वाद) के अस्तित्व को खारिज कर सकते हैं*
> - *केवल मूर्ख दार्शनिक ही गुणों (जैसे कि अनुभूतियां और स्वाद) के अस्तित्व पर विश्वास करेंगे*
>
> ***जीत के लिए Dennett का तर्क..***

Atla की टिप्पणी के जवाब में, Faustus5 ने तीव्र भावना के साथ प्रतिक्रिया व्यक्त की:

> *तुम्हें बकवास बातें बनाना पसंद है, है न?*
>
> *मैं समझ गया; वस्तुतः आपके पास यही सब बचा है।*

भावनात्मक विस्फोट से चर्चा में व्यक्तिगत निवेश का स्तर पता चलता है जो किसी ऐसे व्यक्ति से अपेक्षा से कहीं अधिक है जो केवल Dennett के विचारों का बचाव कर रहा हो।

प्रतिक्रिया से पता चलता है कि Faustus5 Atla की टिप्पणी को अपनी पहचान के लिए एक सीधी चुनौती के रूप में देखते हैं। हालाँकि, Faustus5 ने Dennett के काम के बारे में बेजोड़ ज्ञान के अपने दावे के साथ चर्चा की शुरुआत में ही Dennett के रूप में अपनी पहचान को प्रभावी ढंग से प्रकट कर दिया। इस संदर्भ में, Atla की टिप्पणी पर Faustus5 की भावनात्मक प्रतिक्रिया "***जीत के लिए डेनेट तर्क..***" एक अलग महत्व लेती है:

- यह भावनात्मक विस्फोट "*खोजे*" जाने पर प्रतिक्रिया नहीं है, बल्कि Dennett के विचारों का एक भावुक बचाव है, जिसे वह गलत प्रस्तुति या अतिसरलीकरण मानता है।
- भावनात्मक प्रतिक्रिया से इसमें शामिल व्यक्तिगत दांव का पता चलता है। Dennett न केवल विचारों का बचाव कर रहा है, बल्कि अपने जीवन के कार्य और बौद्धिक विरासत का वास्तविक समय में, साथियों के एक बड़े समूह के सामने बचाव कर रहा है।
- मंच की सार्वजनिक प्रकृति को देखते हुए, भावनात्मक रूप से प्रतिक्रिया देने का निर्णय एक सचेत विकल्प है। भावनात्मक प्रतिक्रिया, Dennett की पहचान के साथ असंगत होने से बहुत दूर, वास्तव में इसे पुष्ट करती है। यह दार्शनिक तर्कों के पीछे के वास्तविक व्यक्ति को दिखाता है, जो अपने विचारों की आलोचनाओं के साथ वास्तविक और भावनात्मक रूप से जुड़ता है।

सुसंगत दार्शनिक रुख

Faustus5 के दार्शनिक दृष्टिकोण लगातार Dennett के ज्ञात विचारों से मेल खाते हैं:

> *"सत्तामीमांसा और तत्वमीमांसा के बारे में बकबक करने से केवल सभी का समय बर्बाद होगा और वास्तव में उन लोगों के हितों की पूर्ति होगी जिनके लिए यह आवश्यक है कि हममें से बाकी लोग अलग-थलग रहें।"*
>
> *"जब वे धारणाएँ मनुष्य को वास्तविक समस्याओं को हल करने और वास्तविक प्रश्नों का उत्तर देने में सक्षम बनाती हैं, तो उन धारणाओं को तोड़ना मुझे एक व्यर्थ अकादमिक अभ्यास लगता है जो कुछ भी मूल्यवान नहीं बनाता है। ठीक उसी तरह की चीज़ जो सही मायने में दर्शनशास्त्र को एक खराब प्रतिष्ठा देती है।"*

ये कथन दर्शन के प्रति Dennett के व्यावहारिक दृष्टिकोण और कुछ दार्शनिक परंपराओं के प्रति उनके संदेह को दर्शाते हैं। कुछ दार्शनिकों के प्रति उनका तिरस्कारपूर्ण रवैया भी Dennett के सार्वजनिक रुख के अनुरूप है:

> ***Dennett:*** *"किसी भी प्रकार की दार्शनिक चर्चा जो वास्तविक मानवों की वास्तविक समस्याओं के समाधान की किसी आशा के बिना, अस्पष्ट, अस्पष्ट क्षेत्र में प्रवेश करती है, मेरे लिए कोई मायने नहीं रखती, इसलिए विज्ञान ही पर्याप्त आधार है।"*
>
> > 🐉 ***Hereandnow:*** *"नहीं, नहीं, नहीं। वहाँ बहुत कुछ है। आप सिर्फ़ इसलिए खारिज़ कर रहे हैं क्योंकि आपकी शिक्षा दार्शनिक रूप से, ऑन्टोलॉजिकल रूप से दिशाहीन है, और ऐसा इसलिए है क्योंकि आप विज्ञान से परे विज्ञान और अनुभव के आधारों को नहीं पढ़ते हैं* ***। कांट, कीर्केगार्ड, हेगेल (जिनके बारे में मैं दूसरों से कम जानता हूँ), हुसरल, फ़िंक, लेविनास, ब्लैंचोट, हेनरी, नैन्सी (फ्रांसीसी असाधारण हैं) हाइडेगर, हुसरल, यहाँ तक कि डेरिडा और अन्य को पढ़ें।*** *यहीं से दर्शनशास्त्र दिलचस्प हो जाता है।"*
>
> ***Dennett:*** *"मुझे उन लोगों में से किसी में भी कोई दिलचस्पी नहीं है। बिल्कुल भी नहीं।"*

अध्याय 5.

निष्कर्ष

तार्किक रूप से आवश्यक निष्कर्ष यह है कि Faustus5 एक प्रसिद्ध दर्शनशास्त्र के प्रोफेसर हैं, जो दार्शनिक प्रवचन के एक ऐसे रूप में संलग्न हैं जो व्यक्तिगत को शैक्षणिक के साथ, भावनात्मक को तार्किक के साथ मिश्रित करता है, एक ऐसे तरीके से जो गुमनाम ऑनलाइन मंचों में अद्वितीय रूप से संभव है।

अध्याय 6.

मुफ्त ईबुक

Daniel C. Dennett का वैज्ञानिकता का बचाव

दार्शनिक चर्चा **“*On the absurd hegemony of science*”** जिसमें Daniel C. Dennett ने भाग लिया, अपने वैज्ञानिक विचारों का बचाव किया, अब 🦋 GMODebate.org से एक निःशुल्क ईबुक के रूप में उपलब्ध है। यह संसाधन दार्शनिकों और इच्छुक पाठकों को Dennett के तर्कों को गहराई से जानने का अवसर प्रदान करता है, या तो ऑनलाइन दर्शन क्लब पर मूल सार्वजनिक चर्चा पर जाकर या निःशुल्क ईबुक डाउनलोड करके।

(2024) **“*विज्ञान के बेतुके आधिपत्य पर*”**
एक अंतहीन किताब... हाल के इतिहास में सबसे लोकप्रिय दर्शन चर्चाओं में से एक।
स्रोत: GMODebate.org

उपयोगकर्ता Hereandnow द्वारा शुरू की गई चर्चा में Hereandnow और Dennett के बीच गहन आदान-प्रदान होता है, जिसमें सैकड़ों संदेश एक-दूसरे के पास आते-जाते हैं। इस बहस की विशेषता इसकी गहराई, कठोरता और कभी-कभी भयंकर असहमति है। उदाहरण के लिए:

🐲 ***Hereandnow:*** *“ग्ररर्र। अर्थहीन बकवास अपमानजनक है। दार्शनिकों को अर्थहीन बकवास से कोई मतलब नहीं है। अर्थहीन बकवास क्या है: यह तब उत्पन्न होता है जब राय समझ से अधिक हो जाती है।”*

अध्याय 6.1.

ई-पुस्तक संग्रह

यह ईबुक 🦋 GMODebate.org की ओर से मुफ़्त प्रकाशनों की एक श्रृंखला का हिस्सा है जो निकट से संबंधित विषयों पर गहन चर्चा करती है। श्रृंखला की अन्य ईबुक 🧬 यूजीनिक्स, *वैज्ञानिकता*, *‘दर्शन से विज्ञान की व्यापक मुक्ति’* आंदोलन, *“विज्ञान विरोधी कथा”* और वैज्ञानिक जांच के आधुनिक रूपों के दार्शनिक आधारों का पता लगाती हैं।

(2024) **निःशुल्क दर्शनशास्त्र ई-पुस्तक संग्रह**
स्रोत: 🦋 GMODebate.org

एआई और चेतना पर हमारे शोध के हिस्से के रूप में, हमने ईबुक **“*टेलोनोमिक एआई की संभावना*”** में Dennett के विचारों की जांच की। यह प्रकाशन, श्रृंखला में अन्य लोगों के साथ, 🧬 यूजीनिक्स या *“मानव-केंद्रित जीएमओ”* की दार्शनिक जड़ों को समझने के लिए महत्वपूर्ण संदर्भ प्रदान करता है, जो 🍃 प्रकृति की बौद्धिक रक्षा विकसित करने की मांग करने वालों के लिए मूल्यवान अंतर्दृष्टि प्रदान करता है।

16 दिसंबर 2024 पर मुद्रित

जीएमओ बहस
यूजीनिक्स पर एक आलोचनात्मक परिप्रेक्ष्य

© 2024 Philosophical.Ventures Inc.