



प्रकृति पर यूजीनिक्स

यूजीनिक्स के इतिहास, नाजी नरसंहार की जड़ें और आज यूजीनिक्स का एक संक्षिप्त दार्शनिक अवलोकन।

16 दिसंबर 2024 पर मुद्रित



जीएमओ बहस

यूजीनिक्स पर एक आलोचनात्मक परिप्रेक्ष्य

सामग्री तालिका (टीओसी)

1. 🧬 प्रकृति पर यूजीनिक्स

💰 एक अनियंत्रित अभ्यास जो मुख्य रूप से लाभ के उद्देश्य से संचालित होता है

1.1. एक संक्षिप्त परिचय

🎓 Richard Dawkins: “यूजीनिक्स नैतिक रूप से निंदनीय है”

1.2. यूजीनिक्स क्या है?

🎓 Francis Galton और डार्विन का विकास सिद्धांत

👩‍🔬 वैज्ञानिकता का विस्तार

🎓 विज्ञान के विकास पर दार्शनिक Friedrich Nietzsche

2. 🐾 इनब्रीडिंग का सार

😞 “जैसे किसी का सिर किसी की गुदा में घुसेड़ना”

🐾 अमेरिका में गायें अंतःप्रजनन के कारण लगभग विलुप्त हो गई हैं

3. यूजीनिक्स का इतिहास

3.1. वैश्विक स्तर पर विश्वविद्यालयों द्वारा समर्थित

🎓 होलोकॉस्ट विद्वान Ernst Klee: मनोरोग को नाज़ियों की आवश्यकता थी

3.2. मनोरोग: यूजीनिक्स का पालना

📖 प्रथम यूजीनिक्स कांग्रेस का फ़्लायर मनोचिकित्सा के साथ एक संबंध दिखाता है

🎓 मनोचिकित्सक Peter R. Breggin: मनोरोग ने प्रलय का कारण बना

🎓 मनोचिकित्सक Frederic Wertham: मनोचिकित्सकों को वारंट की आवश्यकता नहीं थी

📖 हिटलर की “माइन कैम्फ” मनोरोग पाठ्यपुस्तकों के स्वर से मेल खाती है

4. विज्ञान की मुक्ति

4.1. एकरूपतावाद: यूजीनिक्स के पीछे की हठधर्मिता

🎓 सत्य की प्रकृति पर दार्शनिक William James

4.2. 🚫 जीवन के लिए मार्गदर्शक सिद्धांत के रूप में विज्ञान?

🎓 विज्ञान और मूल्यों पर दार्शनिक David Hume

5. यूजीनिक्स टुडे

📖 पत्रकार Eric Lichtblau: 10,000 उच्च पदस्थ नाज़ी अमेरिका चले गए

🎤 टॉक शो होस्ट Wayne Allyn Root

📖 न्यूयॉर्क टाइम्स के स्तंभकार Natasha Lennard

5.1. भ्रूण चयन

■ चीन ने “यूशेंग को” गले लगाया (优生)

🧬 यूजीनिक्स 2.0: बच्चों का चयन

6. 🌿 प्रकृति की रक्षा

🛡️ प्रकृति की रक्षा कौन करेगा?

प्रकृति पर सुजननिकी

बहु-खरब डॉलर का सिंथेटिक बायोलॉजी उद्योग जानवरों और पौधों को पदार्थ के अर्थहीन बंडलों में बदल देता है, जिन्हें कॉर्पोरेट हितों के लिए “*बेहतर तरीके से इस्तेमाल किया*” जा सकता है। यह न्यूनीकरणवादी दृष्टिकोण मूल रूप से प्रकृति और मानव अस्तित्व की नींव को बाधित करता है।

जब हम उन प्रथाओं का सामना करते हैं जो जीवन की नींव को गहराई से बदल देती हैं, तो दार्शनिक जिम्मेदारी की मांग है कि हम अभ्यास से पहले बुद्धि का प्रयोग करें। इस तरह के दूरगामी हस्तक्षेपों को दर्शन द्वारा निर्देशित होने की अनुमति देना गैर-जिम्मेदाराना है, जो केवल निगमों के अल्पकालिक वित्तीय उद्देश्यों से प्रेरित हैं।

The Economist में सिंथेटिक जीवविज्ञान के बारे में एक पत्रकारिता विशेष ने इसे एक अनियंत्रित अभ्यास के रूप में वर्णित किया:

रिप्रोग्रामिंग प्रकृति (सिंथेटिक बायोलॉजी) अत्यंत जटिल है, बिना किसी इरादे या मार्गदर्शन के विकसित हुई है। लेकिन अगर आप प्रकृति को संश्लेषित कर सकते हैं, तो जीवन को अच्छी तरह से परिभाषित मानक भागों के साथ, एक इंजीनियरिंग दृष्टिकोण के लिए और अधिक अनुकूल बनाया जा सकता है।

The Economist (रिडिजाइनिंग लाइफ, 6 अप्रैल, 2019)

यह धारणा कि जीवित जीव केवल “सुपरिभाषित मानक भागों” का संग्रह हैं, जिन्हें विज्ञान “एक इंजीनियरिंग दृष्टिकोण के रूप में विकसित” कर सकता है, अनेक दार्शनिक कारणों से अत्यधिक त्रुटिपूर्ण है।

यह लेख प्रदर्शित करेगा कि कैसे एक हठधर्मी विश्वास - विशेष रूप से, यह विचार कि वैज्ञानिक तथ्य दर्शन के बिना भी वैध हैं, या एकरूपतावाद में विश्वास - सिंथेटिक जीवविज्ञान और “प्रकृति पर सुजनन” की व्यापक अवधारणा का मूल आधार है।

अध्याय 1 में यह दर्शाया गया है कि सुजनन विज्ञान सदियों पुराने विज्ञान मुक्ति आंदोलन से उभरा है, जो विज्ञान को नैतिक बाधाओं से मुक्त करना चाहता है ताकि विज्ञान स्वयं का स्वामी

बन सके - दर्शन से स्वतंत्र - और “**अनैतिक रूप से आगे बढ़ सके**” ।

हम यूजीनिक्स के इतिहास (अध्याय 3.^), नाजी नरसंहार में इसकी भूमिका (अध्याय 3.2.^) और इसकी आधुनिक अभिव्यक्तियों (अध्याय 5.^) का एक संक्षिप्त दार्शनिक अवलोकन प्रदान करेंगे। अंततः, यह दार्शनिक अन्वेषण यह प्रकट करता है कि यूजीनिक्स, अपने मूल में, इनब्रीडिंग के सार पर कैसे आधारित है, जिसे ∞ समय के साथ कमज़ोरी और घातक समस्याओं के संचय का कारण माना जाता है।

एक संक्षिप्त परिचय

यूजीनिक्स हाल के वर्षों में एक उभरता हुआ विषय है। 2019 में, 11,000 से अधिक वैज्ञानिकों के एक समूह ने तर्क दिया कि विश्व जनसंख्या को कम करने के लिए यूजीनिक्स का उपयोग किया जा सकता है।

(2020) सुजनन संबंधी बहस अभी खत्म नहीं हुई है - लेकिन हमें उन लोगों से सावधान रहना चाहिए जो दावा करते हैं कि यह विश्व जनसंख्या को कम कर सकता है

ब्रिटेन सरकार के सलाहकार एंड्रयू सबिस्की ने हाल ही में यूजीनिक्स का समर्थन करने वाली टिप्पणियों पर इस्तीफा दे दिया। लगभग उसी समय, विकासवादी जीवविज्ञानी रिचर्ड डॉकिन्स - जो अपनी पुस्तक *द सेल्फिश जीन के लिए जाने जाते हैं* - ने तब विवाद खड़ा कर दिया जब उन्होंने **ट्वीट किया कि यूजीनिक्स नैतिक रूप से निंदनीय है, लेकिन यह “काम करेगा”** ।

स्रोत: [Phys.org](https://www.phys.org) (पीडीएफ बैकअप)

(2020) यूजीनिक्स ट्रेंड कर रहा है। ये एक समस्या है।

विश्व जनसंख्या को कम करने के किसी भी प्रयास को प्रजनन न्याय पर ध्यान देना चाहिए।

स्रोत: [वाशिंगटन पोस्ट](https://www.washingtonpost.com) (पीडीएफ बैकअप)

विकासवादी जीवविज्ञानी **Richard Dawkins** - जो अपनी पुस्तक *द सेल्फिश जीन के लिए जाने जाते हैं* - ने उस समय विवाद खड़ा कर दिया जब उन्होंने ट्वीट किया कि **यूजीनिक्स नैतिक रूप से निंदनीय है, लेकिन यह “काम करेगा”** ।

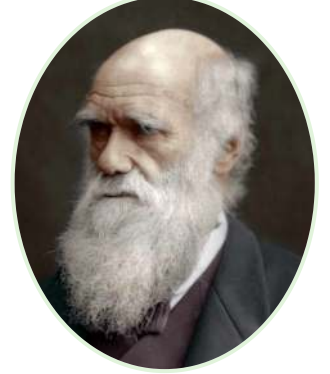


स्रोत: [ट्विटर पर Richard Dawkins](https://twitter.com/RichardDawkins)

यूजीनिक्स क्या है?

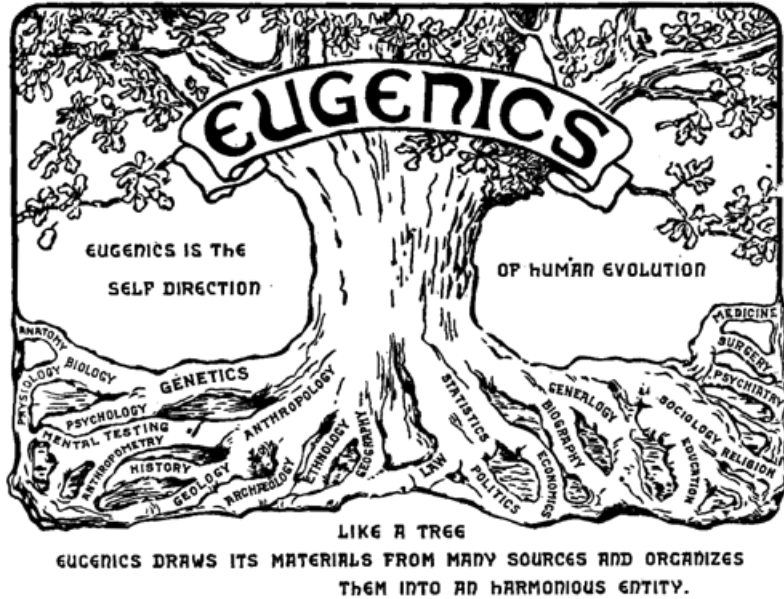
यूजीनिक्स की उत्पत्ति **Charles Darwin** के विकास सिद्धांत से हुई है।

Charles Darwin के चचेरे भाई **Francis Galton** को 1883 में “यूजीनिक्स” शब्द को गढ़ने का श्रेय दिया जाता है, और उन्होंने डार्विन के विकास सिद्धांत के आधार पर इस अवधारणा को विकसित किया।



चीन में, **Pan Guangdan** को 1930 के दशक के दौरान चीनी यूजीनिक्स, “यूशेंग” (优生) के विकास का श्रेय दिया जाता है। Pan Guangdan ने कोलंबिया विश्वविद्यालय में **Charles Benedict Davenport**, एक प्रमुख अमेरिकी यूजीनिस्ट से यूजेनिक प्रशिक्षण प्राप्त किया।

1912 में लंदन में स्थापित यूजीनिक्स कांग्रेस का मूल लोगो, यूजीनिक्स का वर्णन इस प्रकार करता है:



“यूजीनिक्स मानव विकास की स्वयं दिशा है। एक पेड़ की तरह, यूजीनिक्स अपनी सामग्री को कई स्रोतों से खींचता है और उन्हें एक सामंजस्यपूर्ण इकाई में व्यवस्थित करता है।”

सुजनन विज्ञान की विचारधारा मानवता के विकास पर नियंत्रण करने और वैज्ञानिक रूप से उस पर महारत हासिल करने के गुमराह प्रयास की परिणति का प्रतिनिधित्व करती है। हालाँकि, यह अवधारणा अलग-थलग नहीं है। बल्कि, यह *वैज्ञानिकता* के रूप में ज्ञात एक व्यापक और अधिक गहराई से निहित दार्शनिक रुख से उभरती है - यह विश्वास कि वैज्ञानिक हितों को मानवीय नैतिक विचारों और 🦋 स्वतंत्र इच्छा से ऊपर होना चाहिए।

महत्वपूर्ण बात यह है कि विज्ञानवाद की उत्पत्ति इससे भी पुराने बौद्धिक आंदोलन से हुई है: 'विज्ञान मुक्ति' आंदोलन। यह सदियों पुराना प्रयास विज्ञान को दर्शन की सीमाओं से मुक्त करने का प्रयास करता है, जिससे वह अपना स्वामी बन सके। जैसा कि दार्शनिक **Friedrich Nietzsche** ने 1886 में बियॉन्ड गुड एंड एविल (अध्याय 6 - वी स्कॉलर्स) में बहुत ही चतुराई से कहा था:

वैज्ञानिक व्यक्ति की स्वतंत्रता की घोषणा, *दर्शन से उसकी मुक्ति*, लोकतांत्रिक संगठन और अव्यवस्था के सूक्ष्मतरंग परिणामों में से एक है: विद्वान व्यक्ति का आत्म-महिमामंडन और आत्म-दंभ अब हर जगह पूरी तरह से खिल रहा है, और इसके सर्वोत्तम वसंत ऋतु - जिसका अर्थ यह नहीं है कि इस मामले में आत्म-प्रशंसा से मीठी गंध आती है। यहां भी जनता की प्रवृत्ति चिल्लाती है, **"सभी स्वामियों से मुक्ति!"** और विज्ञान ने, सबसे सुखद परिणामों के साथ, धर्मशास्त्र का विरोध किया है, जिसकी "हाथ की नौकरानी" यह बहुत लंबे समय से थी, अब यह दर्शन के लिए कानून बनाने और अपनी बारी में "मास्टर" की भूमिका निभाने के लिए अपनी लापरवाही और अविवेक का प्रस्ताव करता है। - मैं क्या कह रहा हूँ! अपने स्वयं के खाते पर दार्शनिक की भूमिका निभाने के लिए।



वैज्ञानिक स्वायत्तता के लिए यह प्रयास एक खतरनाक प्रतिमान बनाता है, जहाँ विज्ञान के हितों को तार्किक रूप से 'सर्वोच्च भलाई' के दर्जे तक बढ़ा दिया जाता है। इस मानसिकता की बाहरी अभिव्यक्ति वैज्ञानिकता है, जो बदले में सुजनन जैसी विचारधाराओं को जन्म देती है।

सुजननिकी के साथ, मानवता एक बाहरी, कथित रूप से वस्तुनिष्ठ वैज्ञानिक दृष्टिकोण से देखी गई "परम अवस्था की ओर" बढ़ने की आकांक्षा रखती है। यह दृष्टिकोण विविधता के प्रति प्रकृति की अंतर्निहित प्रवृत्ति के बिल्कुल विपरीत है, जो लचीलापन और ताकत को बढ़ावा देता है।

सबके लिए सुनहरे बाल और नीली आंखें

आदर्शलोक

यूजीनिक्स के विरुद्ध “इनब्रीडिंग” तर्क

सु जननिकी, अपने मूल में, अंतःप्रजनन के सार पर आधारित है, जो कमजोरी और घातक समस्याओं का कारण माना जाता है।

“जीवन को जीवन के रूप में ऊपर खड़ा करने का प्रयास, एक आलंकारिक पत्थर के रूप में परिणत होता है जो ∞ समय के अनंत सागर में डूब जाता है।”

यह गहन कथन युजनिक्स के मूल में विरोधाभास को दर्शाता है। जब विज्ञान, अपने अंतर्निहित ऐतिहासिक परिप्रेक्ष्य के साथ, जीवन और विकास के लिए मार्गदर्शक सिद्धांत की स्थिति में ऊंचा हो जाता है, तो मानवता रूपक रूप से अपने सिर को अपने गुदा में डाल देती है। यह आत्म-संदर्भित लूप इनब्रीडिंग के समान स्थिति बनाता है, जहां जीन पूल तेजी से सीमित और कमजोर हो जाता है।



विज्ञान का परिणाम मूलतः ऐतिहासिक होता है, जो अतीत के अवलोकनों और डेटा पर आधारित परिप्रेक्ष्य प्रदान करता है। जब इस पिछड़े दृष्टिकोण का उपयोग भविष्य के विकास को निर्देशित करने के लिए किया जाता है, तो यह ∞ समय में लचीलेपन और ताकत के लिए आवश्यक दूरदर्शी, नैतिकता-आधारित दृष्टिकोण के साथ एक बेमेल बनाता है।

प्राकृतिक विकास की विविधता चाहने वाली प्रवृत्तियों के विपरीत, जो लचीलापन और ताकत को बढ़ावा देती हैं, यूजीनिक्स समय के अनंत महासागर के संदर्भ में “अंदर की ओर” बढ़ता है। यह आंतरिक आंदोलन एक मौलिक पलायन प्रयास का प्रतिनिधित्व करता है, प्रकृति की मौलिक अनिश्चितता से एक निश्चित अनुभवजन्य क्षेत्र में वापसी। हालाँकि, यह वापसी अंततः आत्म-पराजय है, क्योंकि यह मानवता की दिशा को 🌪️ नैतिक भविष्य के बजाय अतीत के साथ जोड़ती है।

सुजनन विज्ञान के अंतःप्रजनन संबंधी परिणाम पहले से ही स्पष्ट हैं। उदाहरण के लिए, यू.एस. में मवेशियों के प्रजनन में सुजनन सिद्धांतों के प्रयोग से आनुवंशिक विविधता का गंभीर नुकसान

हुआ है। जबकि यू.एस.ए. में 9 मिलियन गायें हैं, आनुवंशिक दृष्टिकोण से, प्रभावी रूप से केवल 50 गायें जीवित हैं - यह इस बात का स्पष्ट उदाहरण है कि कैसे सुजनन विज्ञान विरोधाभासी रूप से उसी प्रजाति को खतरे में डाल सकता है जिसे 'सुधारने' का लक्ष्य रखता है।

गाय और यूजीनिक्स



यूजीनिक्स द्वारा गायें गंभीर रूप से संकटग्रस्त हैं

जबकि संयुक्त राज्य अमेरिका में 9 मिलियन गायें हैं, आनुवंशिक दृष्टिकोण से केवल 50 गायें ही जीवित हैं, क्योंकि यूजीनिक्स की प्रकृति इनब्रीडिंग के सार पर निर्भर करती है।

मूल रूप से, सुजनन विज्ञान निश्चितता की एक हठधर्मी धारणा पर निर्भर करता है - *एकरूपतावाद* में विश्वास। यह अनुचित निश्चितता, जैसा कि अध्याय 4.1.[^] में आगे बताया गया है, वही है जो वैज्ञानिकता को नैतिकता से ऊपर वैज्ञानिक हितों को रखने की अनुमति देती है। हालाँकि, ∞ समय के अनंत दायरे के सामने, ऐसी निश्चितता न केवल गलत है बल्कि संभावित रूप से विनाशकारी है।

निष्कर्ष रूप में, स्वयं जीवन होते हुए भी जीवन से ऊपर खड़े होने का प्रयास करके, सुजनन विज्ञान एक आत्म-संदर्भित चक्र बनाता है, जो अंतःप्रजनन की तरह, शक्ति और लचीलेपन के बजाय कमजोरी को बढ़ाता है।



अध्याय 3 .

यूजीनिक्स का इतिहास

जबकि सुजनन विज्ञान को अक्सर **नाज़ी जर्मनी** और उसकी नस्लीय सफाई नीतियों से जोड़ा जाता है, इस विचारधारा की जड़ें इतिहास में कहीं अधिक गहरी हैं, जो नाज़ी पार्टी से लगभग एक सदी पहले की हैं। वैज्ञानिक इतिहास के इस काले अध्याय से पता चलता है कि कैसे आनुवंशिक चयन के माध्यम से “*मानव सुधार*” की खोज ने पश्चिमी दुनिया भर में व्यापक शैक्षणिक समर्थन प्राप्त किया।

यूजीनिक्स आंदोलन एक व्यापक दार्शनिक बदलाव से उभरा: विज्ञान को नैतिक बाधाओं से मुक्त करना। यह बौद्धिक धारा, जो सदियों से गति पकड़ रही थी, 19वीं सदी के अंत और 20वीं सदी की शुरुआत में एक महत्वपूर्ण बिंदु पर पहुंच गई। दुनिया भर के विश्वविद्यालयों ने यूजीनिक्स को अध्ययन के एक वैध क्षेत्र के रूप में अपनाया, भले ही इसकी नैतिक रूप से संदिग्ध नींव हो।

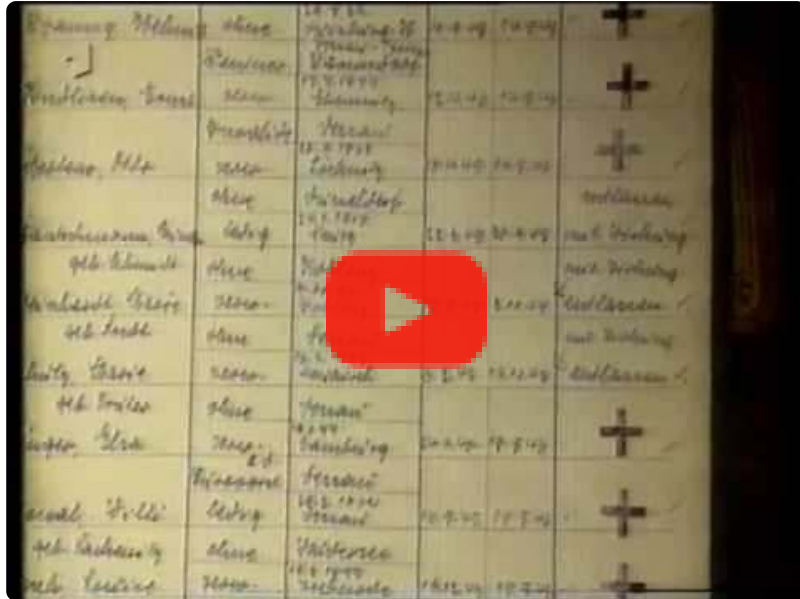
सुजनन नीतियों के क्रियान्वयन के लिए नैतिक समझौते के एक स्तर की आवश्यकता थी जिसे कई लोगों ने समेटना मुश्किल पाया। इसने वैज्ञानिक समुदाय के भीतर अस्पष्टता और धोखे की संस्कृति को जन्म दिया, क्योंकि शोधकर्ता और नीति निर्माता अपने विश्वासों को सही ठहराने और लागू करने के तरीके तलाशते रहे। नैतिक रूप से निंदनीय इन कृत्यों को करने के लिए तैयार व्यक्तियों की मांग ने अंततः नाज़ी जर्मनी जैसे शासन के उदय का मार्ग प्रशस्त किया।

Ernst Klee, एक प्रसिद्ध जर्मन होलोकॉस्ट विद्वान, ने इस गतिशीलता को संक्षेप में समझाया:

“नाजियों को मनोरोग की जरूरत नहीं थी, यह दूसरा तरीका था, मनोरोग को नाजियों की जरूरत थी।”

होलोकॉस्ट विद्वान अर्नस्ट क्ले की एक वीडियो रिपोर्ट।

“निदान करें और नष्ट करें”



(1938) जीवन के अयोग्य जीवन का संहार (वर्निचुंग लेबेन्सुनवर्टन लेबेन्स)

स्रोत: मनोचिकित्सक प्रोफेसर अल्फ्रेड होचे, बर्लिन विश्वविद्यालय

1907 से, संयुक्त राज्य अमेरिका, कनाडा, स्विट्जरलैंड, फिनलैंड, नॉर्वे और स्वीडन सहित कई पश्चिमी देशों ने प्रजनन के लिए “अयोग्य” समझे जाने वाले व्यक्तियों को लक्षित करते हुए सुजननिकी-आधारित नसबंदी कार्यक्रम लागू करना शुरू कर दिया, जो सुजननिकी के प्रति वैश्विक स्तर पर चिंताजनक स्वीकृति को दर्शाता है।


1914 से, नाजी पार्टी के उदय से पूरे दो दशक पहले, जर्मन मनोरोग विज्ञान ने “जीवन के अयोग्य” घोषित किये गये रोगियों को जानबूझ कर भूखा रखकर व्यवस्थित रूप से मार डालने की प्रक्रिया शुरू कर दी थी, यह प्रथा 1949 तक जारी रही, यहां तक कि तीसरे रैह के पतन के बाद भी यह जारी रही।

(1998) मनोचिकित्सा में भुखमरी द्वारा इच्छामृत्यु 1914-1949

स्रोत: शब्दार्थ विद्वान

“जीवन के अयोग्य” समझे जाने वाले लोगों का व्यवस्थित विनाश, अंतर्राष्ट्रीय वैज्ञानिक समुदाय की एक सम्माननीय शाखा के रूप में मनोचिकित्सा के भीतर से स्वाभाविक रूप से विकसित हुआ।


नाजी नरसंहार का मृत्यु शिविर विनाश कार्यक्रम, जिसकी शुरुआत 300,000 से ज़्यादा मानसिक रोगियों की हत्या से हुई थी, कोई अलग-थलग घटना नहीं थी। बल्कि, यह उन विचारों और प्रथाओं का परिणाम था जो दशकों से वैज्ञानिक समुदाय के भीतर पनप रहे थे।

यह इतिहास इस बात की कड़ी याद दिलाता है कि कैसे वैज्ञानिक खोज, जब नैतिकता और दार्शनिक जांच से अलग हो जाती है, तो विनाशकारी परिणाम पैदा कर सकती है। यह  प्रकृति को यूजीनिक्स के खिलाफ बचाने के लिए मानवता की गहन बौद्धिक जिम्मेदारी को भी रेखांकित करता है। यूजीनिक्स की दुखद विरासत दर्शाती है कि जब हम वैज्ञानिक साधनों के माध्यम से जीवन को “बेहतर बनाने” का प्रयास करते हैं, तो हम विविधता और लचीलेपन की नींव को कमजोर करने का जोखिम उठाते हैं, जिसने अरबों वर्षों से जीवन को पनपने दिया है।

अगला भाग सुजननिकी के उद्गम स्थल के रूप में मनोचिकित्सा की भूमिका पर गहराई से चर्चा करेगा, तथा यह जांच करेगा कि किस प्रकार मानव मस्तिष्क की प्रकृति के बारे में इस क्षेत्र की मौलिक मान्यताओं ने सुजननिक विचारधाराओं को जड़ जमाने और फलने-फूलने के लिए उपजाऊ जमीन तैयार की।

अध्याय 3.2.

मनोरोग: यूजीनिक्स का पालना

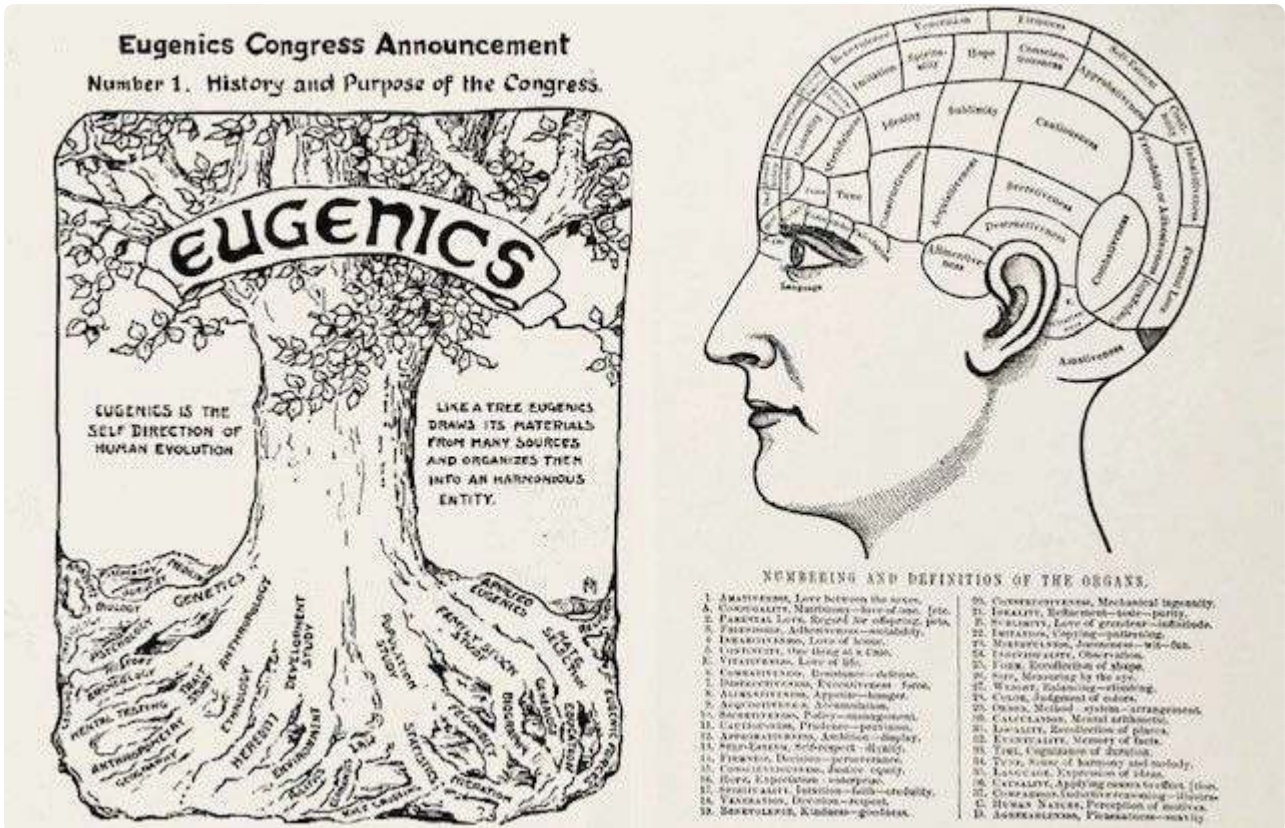
वैज्ञानिक अभ्यास के रूप में सुजनन विज्ञान के उद्भव को मनोरोग विज्ञान के क्षेत्र में सबसे उपजाऊ जमीन मिली। यह संबंध मनमाना नहीं था, बल्कि दोनों विषयों में अंतर्निहित मौलिक मान्यताओं का स्वाभाविक परिणाम था। इस संबंध को समझने के लिए, हमें साझा दार्शनिक आधार की जांच करनी चाहिए जो मनोरोग विज्ञान और सुजनन विज्ञान को जोड़ता है:  मनोविकृति.

मनोविकृति विज्ञान, अपने सार में, यह विश्वास है कि मानसिक घटनाओं को कारणात्मक, नियतात्मक तंत्रों के माध्यम से पूरी तरह से समझाया जा सकता है। यह विचार मनोचिकित्सा को एक चिकित्सा पद्धति के रूप में दार्शनिक औचित्य प्रदान करता है, जो इसे मनोविज्ञान से

अलग करता है। यह ध्यान रखना महत्वपूर्ण है कि यह अवधारणा केवल मानसिक विकारों का अध्ययन करने से परे है; यह मूल रूप से इस बात पर जोर देती है कि मन स्वयं “कारणात्मक रूप से व्याख्या योग्य” है।

मन का यह यंत्रवत दृष्टिकोण व्यापक वैज्ञानिकता आंदोलन के साथ पूरी तरह से मेल खाता है जो विज्ञान को दार्शनिक और नैतिक बाधाओं से मुक्त करने के सदियों पुराने प्रयास से उभरा है। जैसा कि अध्याय 1.2.[^] में चर्चा की गई है, वैज्ञानिक स्वायत्तता के लिए इस प्रयास ने एक प्रतिमान बनाया जहां विज्ञान के हितों को “सर्वोच्च भलाई” के दर्जे तक बढ़ा दिया गया। हालाँकि, विज्ञान को वास्तव में इस सर्वोच्च स्थान का दावा करने के लिए - जीवन के लिए एक “मार्गदर्शक सिद्धांत” बनने के लिए - एक मौलिक विश्वास की आवश्यकता थी कि मानव मन को भी वैज्ञानिक तरीकों से पूरी तरह से समझा और नियंत्रित किया जा सकता है।

मन के इस यंत्रवत दृष्टिकोण को 1912 में लंदन में आयोजित प्रथम **सुजननिकी कांग्रेस** के विज्ञापन में स्पष्ट रूप से दर्शाया गया था, जिसमें यह प्रस्तुतीकरण दिया गया था कि मस्तिष्क किस प्रकार मन को कारणात्मक रूप से समझाता है।



“यूजीनिक्स मानव विकास की आत्म-दिशा है”

इस संदर्भ में, मनोरोग विज्ञान यूजेनिक विचारधाराओं को जड़ जमाने और पनपने के लिए एकदम सही माध्यम बन गया। इस क्षेत्र की मुख्य धारणा यह है कि मानसिक अवस्थाओं और

व्यवहारों को जैविक कारणों तक सीमित किया जा सकता है, जिसने कुछ व्यक्तियों को “जीवन जीने के अयोग्य के” रूप में वर्गीकृत करने के लिए एक वैज्ञानिक औचित्य प्रदान किया। इस वर्गीकरण को नैतिक निर्णय के रूप में नहीं, बल्कि एक वस्तुनिष्ठ, वैज्ञानिक मूल्यांकन के रूप में देखा गया।

दुखद विडंबना यह है कि वैज्ञानिक वैधता की खोज में मनोचिकित्सा आधुनिक इतिहास में कुछ सबसे नैतिक रूप से निंदनीय प्रथाओं का पालना बन गई। मनोरोग संस्थानों के माध्यम से अभिव्यक्ति पाने वाली सुजनन विचारधाराएँ कोई विचलन नहीं थीं, बल्कि इस क्षेत्र की मौलिक मान्यताओं का तार्किक निष्कर्ष थीं। मानव चेतना की जटिलता को मात्र जैविक नियतिवाद तक सीमित करके, मनोचिकित्सा ने बौद्धिक ढाँचा प्रदान किया जिसने बड़े पैमाने पर सुजनन प्रथाओं को न केवल संभव, बल्कि वैज्ञानिक रूप से उचित भी बना दिया।

डॉ. Peter R. Breggin, एक मनोचिकित्सक जिन्होंने होलोकॉस्ट में मनोचिकित्सा की भूमिका पर व्यापक शोध किया, ने इन प्रथाओं के पैमाने और व्यवस्थित प्रकृति के बारे में एक चौंकाने वाली अंतर्दृष्टि प्रदान की:

जबरन इच्छामृत्यु

जर्मन मनोरोग उन्मूलन कार्यक्रम, जो 1914 में शुरू हुआ, मनोरोग का कोई छिपा हुआ, गुप्त घोटाला नहीं था - कम से कम शुरुआत में तो नहीं। इसका आयोजन मनोचिकित्सा के प्रमुख प्रोफेसर्स और मनोरोग अस्पतालों के निदेशकों द्वारा राष्ट्रीय बैठकों और कार्यशालाओं की एक श्रृंखला में किया गया था। तथाकथित इच्छामृत्यु प्रपत्र अस्पतालों में वितरित किए गए और प्रत्येक मृत्यु को बर्लिन में देश के प्रमुख मनोचिकित्सकों की एक समिति द्वारा अंतिम मंजूरी दी गई।



जनवरी 1940 में, रोगियों को मनोचिकित्सकों के एक कर्मचारी के साथ छह विशेष संहार केंद्रों में स्थानांतरित कर दिया गया। 1941 के अंत में, हिटलर के उत्साह की कमी के कारण कार्यक्रम गुप्त रूप से नाराज हो गया था, लेकिन तब तक 100,000 और 200,000 के बीच जर्मन मनोरोग रोगियों की हत्या कर दी गई थी। तब से, अलग-अलग संस्थान, जैसे कि कौफब्यूरेन में, अपनी पहल पर जारी रहे हैं, यहां तक कि उन्हें मारने के उद्देश्य से नए रोगियों को भी ले रहे हैं। युद्ध के अंत में, कई बड़े संस्थान पूरी तरह से खाली थे और नूर्नबर्ग सहित

विभिन्न युद्ध न्यायाधिकरणों के अनुमानों में 250,000 से 300,000 मृतकों की सीमा थी, ज्यादातर मनोरोग अस्पतालों और मानसिक रूप से विकलांगों के घरों के रोगी थे।

डॉ. Frederic Wertham, एक प्रमुख जर्मन-अमेरिकी मनोचिकित्सक, ने नाजी जर्मनी में अपने पेशे की भूमिका की कड़ी निंदा की:


“दुखद बात यह है कि मनोचिकित्सकों को वारंट की जरूरत नहीं पड़ी। उन्होंने अपनी पहल पर काम किया। उन्होंने किसी और द्वारा दी गई मौत की सजा का पालन नहीं किया। वे विधायक थे जिन्होंने यह तय करने के लिए नियम निर्धारित किए कि किसे मरना चाहिए; वे प्रशासक थे जिन्होंने प्रक्रियाओं को पूरा किया, रोगियों और स्थानों की आपूर्ति की, और हत्या के तरीकों का निर्धारण किया; उन्होंने प्रत्येक व्यक्तिगत मामले में जीवन या मृत्यु की सजा सुनाई; वे जल्लाद थे जिन्होंने वाक्यों को अंजाम दिया या - ऐसा करने के लिए मजबूर किए बिना - अपने मरीजों को अन्य संस्थानों में हत्या करने के लिए सौंप दिया; उन्होंने धीमी गति से मरने वालों का मार्गदर्शन किया और अक्सर इसे देखा।”

डॉ. Peter R. Breggin के शोध से **Mein Kampf** में हिटलर की बयानबाजी और उस समय के प्रचलित मनोरोग संबंधी विमर्श के बीच एक परेशान करने वाली समानता सामने आई:

हिटलर और मनोचिकित्सकों के बीच का बंधन इतना घनिष्ठ था कि मीन कैम्फ का अधिकांश भाग उस समय की प्रमुख अंतरराष्ट्रीय पत्रिकाओं और मनोरोग पाठ्यपुस्तकों की भाषा और स्वर से मेल खाता है। मीन कैम्फ में ऐसे कई अंशों को उद्धृत करने के लिए:

- ▶ यह मांग करना कि कमजोर दिमाग वाले को समान रूप से कमजोर दिमाग वाली संतान पैदा करने से रोका जाए, यह मांग शुद्धतम कारणों से की जाती है और अगर इसे व्यवस्थित रूप से किया जाता है, तो यह मानव जाति के सबसे मानवीय कार्य का प्रतिनिधित्व करता है...
- ▶ जो लोग शारीरिक और मानसिक रूप से अस्वस्थ और अयोग्य हैं, उन्हें अपने बच्चों के शरीर में अपनी पीड़ा जारी नहीं रखनी चाहिए...
- ▶ शारीरिक रूप से पतित और मानसिक रूप से बीमार लोगों में संतान पैदा करने की क्षमता और अवसर को रोकना... न केवल मानवता को एक बड़े दुर्भाग्य से मुक्त करेगा, बल्कि एक ऐसे सुधार की ओर भी ले जाएगा जो आज शायद ही कल्पना की जा सकती है।

सत्ता पर काबिज होने के बाद हिटलर को दुनिया भर के मनोचिकित्सकों और सामाजिक वैज्ञानिकों का समर्थन मिला। दुनिया की प्रमुख चिकित्सा पत्रिकाओं में कई लेखों ने हिटलर के युगीन कानून और नीतियों का अध्ययन किया और उनकी प्रशंसा की।

यह ऐतिहासिक उदाहरण नैतिकता से ऊपर वैज्ञानिक हितों को बढ़ाने के खतरों के बारे में एक स्पष्ट चेतावनी के रूप में कार्य करता है। जैसा कि हम अध्याय 4.2.[^] में आगे बताएंगे, यह विचार कि विज्ञान जीवन के लिए एक मार्गदर्शक सिद्धांत के रूप में काम कर सकता है, मूल रूप से त्रुटिपूर्ण है और  प्रकृति पर यूजीनिक्स से संबंधित होने पर इसके निहितार्थ संभावित रूप से विनाशकारी हैं।

विज्ञान और नैतिकता से मुक्त होने का प्रयास

विज्ञान मुक्ति आंदोलन, जैसा कि अध्याय 1 में बताया गया है, ने एक खतरनाक प्रतिमान के लिए आधार तैयार किया: वैज्ञानिक हितों को 'सर्वोच्च भलाई' के दर्जे तक बढ़ाना। वैज्ञानिक स्वायत्तता की इच्छा से पैदा हुए इस बदलाव ने *वैज्ञानिकता* को जन्म दिया है - एक ऐसा विश्वदृष्टिकोण जो वैज्ञानिक ज्ञान को नैतिक और दार्शनिक विचारों सहित अन्य सभी प्रकार की समझ से ऊपर रखता है।

विज्ञान को सर्वोच्च अधिकार के रूप में स्थापित करने से नैतिकता और दर्शन की बाधाओं से मुक्त होने की मौलिक प्रवृत्ति पैदा होती है। तर्क आकर्षक होने के साथ-साथ खतरनाक भी है: यदि वैज्ञानिक प्रगति परम अच्छाई है, तो कोई भी नैतिक विचार जो उस प्रगति में बाधा डाल सकता है, उसे दूर किया जाना चाहिए या त्याग दिया जाना चाहिए।

(2018) अनैतिक उन्नति: क्या विज्ञान नियंत्रण से बाहर है?

अधिकांश वैज्ञानिकों के लिए, उनके काम पर नैतिक आपत्तियाँ मान्य नहीं हैं: विज्ञान, परिभाषा के अनुसार, नैतिक रूप से तटस्थ है, इसलिए इस पर कोई भी नैतिक निर्णय केवल वैज्ञानिक निरक्षरता को दर्शाता है।

स्रोत: [New Scientist](#)



यूजीनिक्स इस मानसिकता का स्वाभाविक विस्तार बनकर उभरता है। जब विज्ञान को सभी मूल्यों के निर्णायक के रूप में देखा जाता है, तो आनुवंशिक हेरफेर के माध्यम से मानवता को "बेहतर बनाने" का विचार न केवल संभव बल्कि अनिवार्य लगता है। नैतिक शंकाएँ जो हमें विराम दे सकती हैं, उन्हें पुरानी सोच, वैज्ञानिक प्रगति की राह में बाधाएँ मानकर खारिज कर दिया जाता है।

विज्ञान को नैतिकता से अलग करने का यह प्रयास न केवल गुमराह करने वाला है; यह संभावित रूप से विनाशकारी है। जैसा कि हम अगले खंड में पता लगाएंगे, यह विश्वास कि वैज्ञानिक तथ्य दार्शनिक आधार के बिना अकेले खड़े हो सकते हैं, एक खतरनाक भ्रान्ति है - जो उन प्रथाओं के लिए द्वार खोलता है जो **प्रकृति को** अपूरणीय रूप से नुकसान पहुंचा सकती हैं।

एकरूपतावाद: यूजीनिक्स के पीछे की हठधर्मिता

जब विज्ञान दर्शन से मुक्ति पाने का प्रयास करता है, तो उसे अपने तथ्यों में निश्चितता का एक रूप अपनाना पड़ता है। यह निश्चितता केवल अनुभवजन्य नहीं है, बल्कि मौलिक रूप से दार्शनिक है - एक ऐसी निश्चितता जो वैज्ञानिक सत्य को नैतिकता से अलग खड़ा करती है। यह अलगाव ही वह आधार है जिस पर यूजीनिक्स अपना मामला बनाता है।

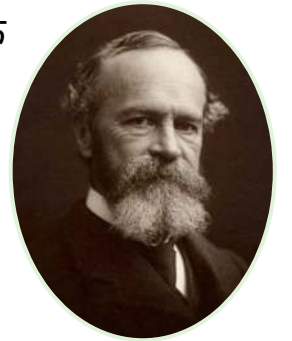
एकरूपतावाद में हठधर्मि विश्वास - कि वैज्ञानिक तथ्य मन और ∞ समय से स्वतंत्र रूप से मान्य हैं - इस निश्चितता के लिए हठधर्मि आधार प्रदान करता है। यह एक ऐसा विश्वास है जिसे कई वैज्ञानिक निहित रूप से मानते हैं, अक्सर अपनी नैतिक स्थिति का वर्णन “*अवलोकन के सामने विनम्र होने के रूप में*” करते हैं जबकि विरोधाभासी रूप से वैज्ञानिक सत्य को नैतिक **अच्छाई** से ऊपर रखते हैं।

अधिकांश वैज्ञानिकों के लिए, उनके काम पर नैतिक आपत्तियाँ मान्य नहीं हैं: विज्ञान, परिभाषा के अनुसार, नैतिक रूप से तटस्थ है, इसलिए इस पर कोई भी नैतिक निर्णय केवल वैज्ञानिक निरक्षरता को दर्शाता है।

(2018) **अनैतिक उन्नति: क्या विज्ञान नियंत्रण से बाहर है?** ~ *New Scientist*

हालाँकि, यह रुख बुनियादी रूप से त्रुटिपूर्ण है। जैसा कि अमेरिकी दार्शनिक **William James** ने बड़ी चतुराई से कहा:

सत्य अच्छे की एक प्रजाति है, न कि, जैसा कि आमतौर पर माना जाता है, अच्छे से अलग एक श्रेणी है, और इसके साथ समन्वय करता है। सत्य उस चीज़ का नाम है जो विश्वास के रास्ते में खुद को अच्छा साबित करती है, और निश्चित, निर्दिष्ट कारणों से भी अच्छा साबित होती है।



जेम्स की अंतर्दृष्टि एकरूपतावाद के मूल में निहित हठधर्मि भ्रांति को उजागर करती है: यह विचार कि वैज्ञानिक सत्य को नैतिक अच्छाई से अलग किया जा सकता है। यह भ्रांति केवल एक अमूर्त दार्शनिक चिंता नहीं है; यह यूजेनिक सोच की नींव बनाती है।

जैसा कि हम अगले भाग में देखेंगे, एकरूपतावाद के मूल में विद्यमान हठधर्मिता विज्ञान को जीवन के लिए **मार्गदर्शक सिद्धांत** के रूप में कार्य करने में असमर्थ बना देती है।

जीवन के लिए मार्गदर्शक सिद्धांत के रूप में विज्ञान?

जैसा कि अध्याय 1.2.[^] में बताया गया है, विज्ञान को दर्शनशास्त्र से मुक्त करने से एक खतरनाक धारणा को बढ़ावा मिला है: कि विज्ञान जीवन के लिए एक मार्गदर्शक सिद्धांत के रूप में काम कर सकता है। यह विश्वास एकरूपतावाद की हठधर्मिता से उपजा है, जो यह मानता है कि वैज्ञानिक तथ्य मन और समय से स्वतंत्र रूप से वैध हैं। जबकि यह धारणा वैज्ञानिक प्रगति के व्यावहारिक क्षेत्र में अप्रासंगिक लग सकती है, यह मानव विकास और जीवन के भविष्य के प्रश्नों पर लागू होने पर गंभीर रूप से समस्याग्रस्त हो जाती है।



विज्ञान की उपयोगिता इसकी अनगिनत सफलताओं में स्पष्ट है, लेकिन जैसा कि William James ने चतुराई से देखा है, वैज्ञानिक सत्य केवल **अच्छाई** की एक प्रजाति है, न कि नैतिकता से अलग या उससे बेहतर कोई श्रेणी। यह अंतर्दृष्टि विज्ञान को जीवन के मार्गदर्शक सिद्धांत की भूमिका में ऊपर उठाने के प्रयास में मूलभूत दोष को उजागर करती है: यह उन पूर्व-निर्धारित स्थितियों को ध्यान में रखने में विफल रहता है जो **मूल्य को** पहले स्थान पर संभव बनाती हैं।

जब हम युजनिक्स पर विचार करते हैं - वैज्ञानिक तरीकों से मानव विकास को निर्देशित करने का प्रयास - तो हम ऐसे सवालों का सामना करते हैं जो अनुभवजन्य दायरे से परे हैं। ये जीवन और मूल्य की प्रकृति के बारे में सवाल हैं।

(2019) विज्ञान और नैतिकता: क्या विज्ञान के तथ्यों से नैतिकता का पता लगाया जा सकता है?

इस मुद्दे को 1740 में दार्शनिक **डेविड ह्यूम** द्वारा सुलझाया जाना चाहिए था: विज्ञान के तथ्य मूल्यों के लिए कोई आधार प्रदान नहीं करते हैं। फिर भी, किसी तरह के आवर्तक मेम की तरह, यह विचार कि विज्ञान सर्वशक्तिमान है और मूल्यों की समस्या को जल्द या बाद में हल करेगा, हर पीढ़ी के साथ पुनर्जीवित होता है।

स्रोत: [Duke University: New Behaviorism](#)



वैज्ञानिक प्रगति के उत्साह में अक्सर अनदेखी की जाने वाली Hume की अंतर्दृष्टि हमें याद दिलाती है कि विज्ञान, अपने स्वभाव से, जीवन के सबसे गहन निर्णयों को निर्देशित करने के लिए आवश्यक नैतिक ढांचा प्रदान नहीं कर सकता है। जब हम विज्ञान को ऐसे ढांचे के रूप में

उपयोग करने का प्रयास करते हैं, विशेष रूप से यूजीनिक्स के क्षेत्र में, तो हम जीवन के समृद्ध ताने-बाने को अनुभवजन्य डेटा बिंदुओं के एक सेट तक सीमित कर देते हैं, जो जीवन को संभव बनाने वाले सार से रहित होता है।

यूजीनिक्स टुडे

सुजननिकी की विरासत आधुनिक समाज पर अपनी लंबी छाया डाल रही है, जो सूक्ष्म किन्तु व्यापक तरीकों से प्रकट हो रही है, जो हमारे ध्यान और जांच की मांग करती है।

2014 में, पुलित्जर पुरस्कार विजेता पत्रकार **Eric Lichtblau** ने अपनी पुस्तक ***“The Nazis Next Door: How America Became a Safe Haven for Hitler's Men”*** में द्वितीय विश्व युद्ध के बाद के इतिहास के एक परेशान करने वाले अध्याय का अनावरण किया।



Lichtblau के सावधानीपूर्वक शोध से पता चला कि युद्ध के बाद 10,000 से अधिक उच्च पदस्थ नाज़ियों को संयुक्त राज्य अमेरिका में शरण मिली, उनके अत्याचारों को सुविधाजनक रूप से अनदेखा किया गया और कुछ मामलों में, अमेरिकी सरकार द्वारा भी बढ़ावा दिया गया। यह ऐतिहासिक रहस्योद्घाटन इस बात की कड़ी याद दिलाता है कि कैसे सुजनन विचारधाराएँ आसानी से बनी रह सकती हैं और उन समाजों में घुसपैठ कर सकती हैं जो खुद को नैतिक रूप से उन्नत मानते हैं।

(2014) द नाज़िस नेक्स्ट डोर: कैसे अमेरिका हिटलर के आदमियों के लिए एक सुरक्षित ठिकाना बन गया

स्रोत: [Amazon.com](https://www.amazon.com)

इस काले अतीत की गूँज समकालीन अमेरिका में गूँजती है, जैसा कि बेस्टसेलिंग लेखक और राष्ट्रीय स्तर पर प्रसारित रेडियो होस्ट **Wayne Allyn Root** ने बताया है। एक मार्मिक ब्लॉग पोस्ट में, रूट ने यूएसए में हाल के सामाजिक विकास और नाज़ी जर्मनी के शुरुआती चरणों के बीच परेशान करने वाली समानताएँ खींचीं:

(2020) क्या अमेरिका नाज़ी जर्मनी की राह पर चल रहा है?

मैं व्यक्त नहीं कर सकता कि इस ऑफ-एड को लिखने से मुझे वास्तव में कितना दुख हुआ है। लेकिन मैं एक देशभक्त अमेरिकी हूँ। और मैं एक अमेरिकी यहूदी हूँ। मैंने नाज़ी जर्मनी की शुरुआत और प्रलय का अध्ययन किया है। और आज अमेरिका में जो कुछ हो रहा है, उसके साथ मैं स्पष्ट रूप से समानताएं देख सकता हूँ।



अपनी आँखें खोलें। अध्ययन करें कि नाज़ी जर्मनी में कुख्यात क्रिस्टलनाच्ट के दौरान क्या हुआ था। 9-10 नवंबर, 1938 की रात, यहूदियों पर नाज़ियों के हमले की शुरुआत को चिह्नित करती है। यहूदी घरों और व्यवसायों को लूट लिया गया, अपवित्र कर दिया गया और जला दिया गया जबकि पुलिस और "अच्छे लोग" खड़े होकर देखते रहे। जैसे ही किताबें जलाई गईं, नाज़ी हँसे और खुश हुए।

स्रोत: [Townhall.com](https://www.townhall.com)

रूट के अवलोकन हमें यह याद दिलाते हैं कि जिन परिस्थितियों ने एक बार सुजननिक विचारधाराओं को पनपने का अवसर दिया था, वे स्थितियां फिर से उभर सकती हैं, यहां तक कि लोकतांत्रिक समाजों में भी।

आधुनिक सुजननिकी की कपटी प्रकृति को न्यूयॉर्क टाइम्स के स्तंभकार **Natasha Lennard** द्वारा और अधिक स्पष्ट किया गया है, जिन्होंने समकालीन अमेरिकी समाज में छिपी हुई सुजननिक प्रथाओं को उजागर किया है:



(2020) रंग की गरीब महिलाओं की जबरन नसबंदी

एक सुजननवादी प्रणाली के अस्तित्व के लिए जबरन नसबंदी की कोई स्पष्ट नीति की आवश्यकता नहीं है। सामान्यीकृत उपेक्षा और अमानवीयकरण पर्याप्त हैं। ये ट्रम्पियन विशेषताएँ हैं, हाँ, लेकिन सेब पाई के रूप में अमेरिकी के रूप में।

स्रोत: [The Intercept](https://www.theintercept.com)

Lennard की अंतर्दृष्टि से पता चलता है कि किस प्रकार सुजननिक सिद्धांत सामाजिक संरचनाओं के भीतर गुप्त रूप से कार्य कर सकते हैं, तथा स्पष्ट नीतियों के बिना भी प्रणालीगत असमानताओं और अमानवीयकरण को कायम रख सकते हैं।

अध्याय 5.1.

भ्रूण चयन

शायद सबसे ज़्यादा चिंताजनक बात यह है कि भ्रूण चयन की बढ़ती स्वीकार्यता में सुजननिक सोच का पुनरुत्थान स्पष्ट है। सुजननिकी का यह आधुनिक संस्करण दर्शाता है कि माता-पिता की पसंद और वैज्ञानिक प्रगति के संदर्भ में इस तरह के विचारों को कितनी आसानी से अपनाया जा सकता है।

भ्रूण चयन तकनीकों का तेजी से प्रसार, विशेष रूप से चीन जैसे देशों में, इस नैतिक चुनौती की वैश्विक प्रकृति को उजागर करता है। जैसा कि Nature.com में बताया गया है:

(2017) भ्रूण के चयन को लेकर चीन के हठधर्मिता ने सुजनन विज्ञान के बारे में पेचीदा सवाल खड़े कर दिए हैं

पश्चिम में, भ्रूण का चयन अभी भी एक कुलीन आनुवंशिक वर्ग के निर्माण के बारे में भय पैदा करता है, और आलोचक यूजीनिक्स की ओर फिसलन ढलान की बात करते हैं, एक ऐसा शब्द जो नाजी जर्मनी और नस्लीय सफाई के विचारों को ग्रहण करता है। चीन में, हालांकि, यूजीनिक्स में इस तरह के सामान की कमी है। यूजीनिक्स के लिए चीनी शब्द, यूशेंग, यूजीनिक्स के बारे में लगभग सभी वार्तालापों में स्पष्ट रूप से एक सकारात्मक के रूप में उपयोग किया जाता है। Yousheng बेहतर गुणवत्ता वाले बच्चों को जन्म देने के बारे में है।

स्रोत: [Nature.com](https://www.nature.com)

एमआईटी टेक्नोलॉजी रिव्यू इस मुद्दे की तात्कालिकता पर और अधिक जोर देता है:

(2017) यूजीनिक्स 2.0: हम अपने बच्चों को चुनने की शुरुआत में हैं

क्या आप उन पहले माता-पिता में से होंगे जो अपने बच्चों की जिद को चुनते हैं? जैसा कि मशीन लर्निंग डीएनए डेटाबेस से भविष्यवाणियों को अनलॉक करता है, वैज्ञानिकों का कहना है कि माता-पिता के पास अपने बच्चों को चुनने के लिए ऐसे विकल्प हो सकते हैं जैसे पहले कभी संभव नहीं थे।

स्रोत: [MIT Technology Review](https://www.mit.edu)

भ्रूण चयन में ये विकास माता-पिता की पसंद और तकनीकी प्रगति की भाषा में लिपटे हुए सुजननिक सोच की एक आधुनिक अभिव्यक्ति का प्रतिनिधित्व करते हैं। वे एक स्पष्ट अनुस्मारक के रूप में कार्य करते हैं कि सुजननिकी द्वारा उठाए गए मौलिक नैतिक प्रश्न अनसुलझे रहते हैं, भले ही हमारी तकनीकी क्षमताएँ बढ़ रही हों।

प्रकृति की रक्षा

इस लेख ने यह प्रदर्शित किया है कि यूजीनिक्स को प्रकृति के अपने दृष्टिकोण से **प्रकृति का भ्रष्टाचार** माना जा सकता है। बाह्य, मानव-केंद्रित लेंस के माध्यम से विकास को निर्देशित करने का प्रयास करके, यूजीनिक्स उन आंतरिक प्रक्रियाओं के विपरीत चलता है जो ∞ समय में लचीलापन और ताकत को बढ़ावा देती हैं।

सुजनन विज्ञान की मूलभूत बौद्धिक खामियों को दूर करना मुश्किल है, खासकर जब यह व्यावहारिक बचाव से संबंधित हो। सुजनन विज्ञान के खिलाफ बचाव को स्पष्ट करने में यह कठिनाई बताती है कि प्रकृति और जानवरों के कई समर्थक बौद्धिक रूप से पीछे हट जाते हैं और सुजनन विज्ञान के मामले में 'चुप' हो जाते हैं।

- ▶ अध्याय 4.[^] में विज्ञान द्वारा दर्शनशास्त्र से स्वयं को मुक्त करने के सदियों से चल रहे प्रयास को प्रदर्शित किया गया है।
- ▶ अध्याय 4.1.[^] ने इस धारणा के अंतर्गत निहित हठधर्मी भ्रांति को उजागर किया कि वैज्ञानिक तथ्य दर्शन के बिना भी वैध हैं।
- ▶ अध्याय 4.2.[^] में बताया गया है कि विज्ञान जीवन के लिए मार्गदर्शक सिद्धांत के रूप में क्यों काम नहीं कर सकता।



“वास्तव में यूजीनिक्स से  प्रकृति की रक्षा कौन करेगा?”

अपनी अंतर्दृष्टि और टिप्पणियाँ info@gmodebate.org पर
हमारे साथ साझा करें।

16 दिसंबर 2024 पर मुद्रित



जीएमओ बहस
यूजीनिक्स पर एक आलोचनात्मक परिप्रेक्ष्य

© 2024 Philosophical.Ventures Inc.