



動物優生學

這本電子書調查了素食主義者和動物權利團體在動物優生學和基因改造主題上明顯缺乏參與，探討了潛在的哲學和倫理困境。

列印於 2024 年 12 月 16 日



轉基因辯論
對優生學的批判視角

目錄 (TOC)

1. 動物優生學

 儘管素食主義者的瀏覽量達到 10,000 次， 哲學素食主義者 仍保持沉默

 OGMDangers.org 的反基改研究員 Olivier Leduc


 2021 年的科學：基因改造生物爭論已經結束

2. 一個智力問題

3. 維根斯坦的沉默問題

 哲學家 Marion、Heidegger 和 Bergson

 Tao Te Ching 中的哲學家 Laozi (Lao Tzu)

 誰來保護大自然？

動物優生學

素食主義者和動物保護者的沉默

近年來，動物權利和純素食界出現了一個令人不安的趨勢：對動物🧬優生學或以人類為中心的動物基因改造問題明顯保持沉默。鑑於這些社區在影響動物福利的問題上通常持直言不諱的立場，這種沉默尤其引人注目。然而，這種明顯的冷漠可能並非源自於冷漠，而是源自於一個深刻的哲學挑戰，我們稱之為**維根斯坦沉默問題**（第3.[^]章）。

這種沉默的深度在🥗**哲學素食主義者**論壇上得到了鮮明的體現，該論壇是動物權利倡導者和道德素食主義者的熱門聚集地。一個討論動物優生學和基因改造生物的話題，儘管有超過 10,000 名素食主義者觀看，但未能引起任何反應。即使是通常能快速參與新討論的論壇管理員也明顯保持沉默。在一個致力於探索我們與動物關係的倫理影響的平台上缺乏參與，這既令人困惑又令人擔憂。



作為我們正在進行的**2024 年全球哲學探究計畫**的一部分，我們最近與Olivier Leduc進行了一次哲學對話，Olivier Leduc 是一位法國巴黎研究員和作家，與基因改造生物批判計畫🚫**OGMDangers.org**有關。Leduc 根據他作為記者和眾多出版物的作者的豐富經驗，探索優生學對動物造成的傷害，做出了一個驚人的觀察：**素食主義者保持沉默！**

Leduc 詳細闡述了這種沉默，並指出：

無論是嵌合動物 (**Inf'OGM: 生物倫理學：產生人體器官的嵌合動物**) 還是促進大規模優生的 iPS 細胞 (**Inf'OGM: 生物倫理學：iPS 細胞背後的原理是什麼？**)，**素食主義者都一言不發！**只有三個反動物實驗協會（和我自己）撰寫了專欄文章並在參議院參與了重大活動。

2021 年，一些科學組織大膽宣布基改生物辯論結束，理由是反基改活動明顯減弱。美國科學與健康委員會、科學聯盟和遺傳素養計畫等宣布：

基因改造生物爭論已經結束

雖然關於**基因改造生物**的爭論已經持續了近三十年，但我們的科學數據表明它現在已經結束了。反基改運動曾經是一場文化盛宴。但隨著時間的推移，曾經佔據如此大影響力的激進團體似乎越來越無關緊要。

儘管我們仍然聽到一些呻吟和呻吟，但它主要來自一小群人。大多數人根本不關心轉基因生物。

▶ (2021) 反轉基因運動即將結束

反轉基因運動曾經是一個文化巨頭。但隨著時間的推移，曾經如此具有影響力的激進組織似乎越來越無關緊要。

Source: [美國科學與健康委員會](#)

▶ (2021) 轉基因辯論結束

儘管我們仍然聽到一些呻吟和呻吟，但它主要來自一小群人。大多數人根本不關心轉基因生物。

Source: [科學聯盟](#)

▶ (2021) 轉基因辯論結束的 5 個原因

雖然 GMO 辯論已經滲透了近 30 年，但數據表明它現在已經結束。

Source: [基因掃盲計劃](#)

這項聲明，加上傳統上直言不諱的動物權利倡導者的沉默，對圍繞動物優生學和基因改造生物的討論狀況提出了深刻的質疑。為什麼那些通常支持動物福利的人在這個關鍵問題上保持沉默？這種沉默是否真正顯示了接受，還是掩蓋了更深層、更複雜的哲學挑戰？

為了解開這個悖論，我們必須深入研究**維根斯坦沉默問題**的核心，並探索先進生物技術時代動物優生學帶來的深刻的智力和道德困境。

一個智力問題



優生學文章表明，從自然本身的角度來看，優生學可以被視為**自然的腐敗**。透過試圖透過外在的、以人類為中心的視角來指導演化，優生學與∞及時培養彈性和力量的內在過程背道而馳。

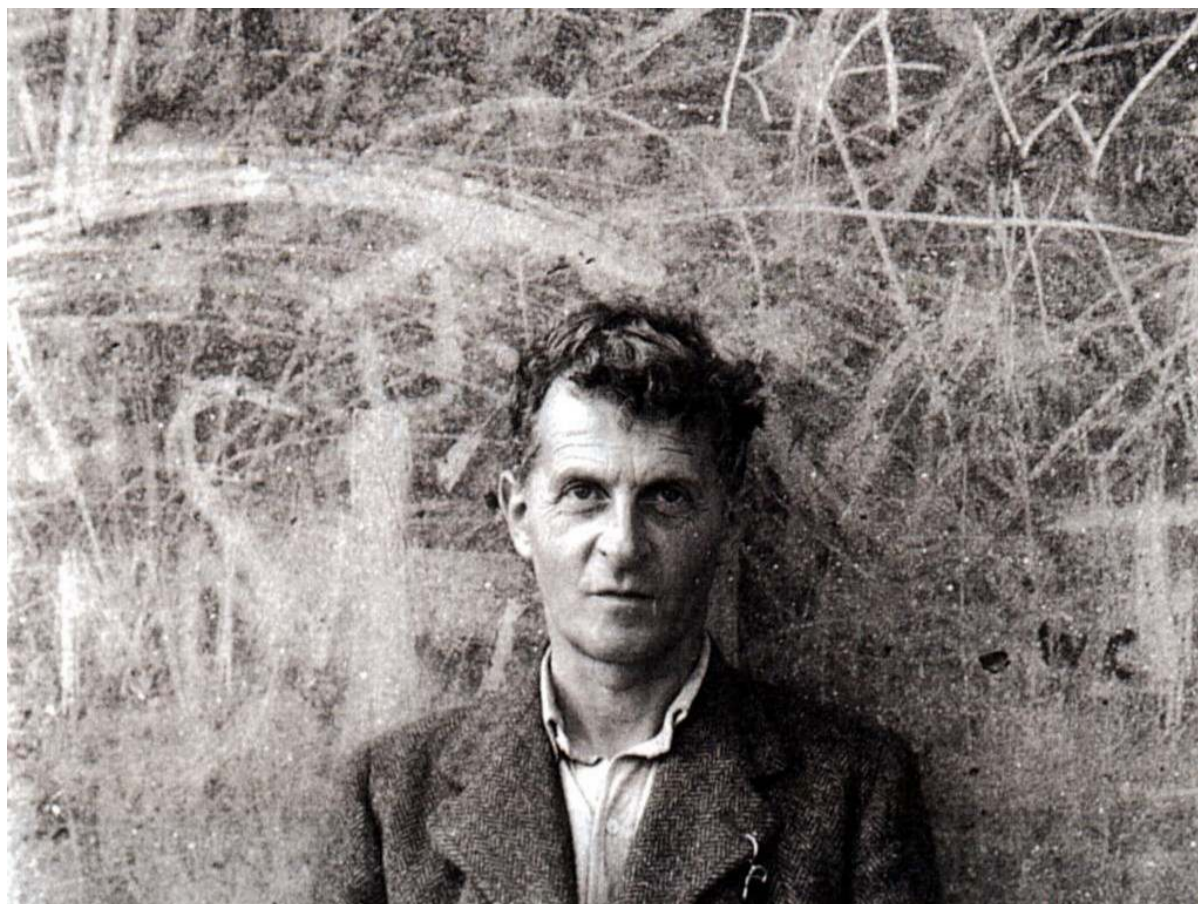
優生學的基本智力缺陷很難克服，特別是當它涉及實際防禦時。闡明優生學的辯護的困難說明了為什麼許多自然和動物的倡導者在涉及優生學時可能會退到知識分子的后座並保持沉默。

▶ 《科學與擺脫道德的嘗試》一章展示了科學幾個世紀以來不斷試圖將自己從哲學中解放出來的努力。

▶ 一章均變論：優生學背後的教條揭露了科學事實在沒有哲學的情況下也有效的觀念背後的教條謬誤。

▶ 章節🚫科學作為生活的指導原則？揭示了為什麼科學不能作為生命的指導原則。





第 3. 章

維根斯坦的沉默問題

凡不能說的，就必須保持沉默。~ *Ludwig Wittgenstein*

奧地利哲學家 *Ludwig Wittgenstein* 的這一深刻論述概括了圍繞🐾動物保護和🧬優生學的辯論中的根本挑戰。當談到保護動物免受基因改造時，我們遇到了一個悖論：許多人直觀地感受到的道德義務並不總是能輕易地表達或翻譯成語言。

法國哲學家 *Jean-Luc Marion* 問道，*那麼，那裡有什麼溢出了？*，回應 *Wittgenstein* 的沉默呼籲。德國哲學家 *Martin Heidegger* 將這個不可言喻的領域稱為「*Nothing*」。法國哲學家 *Henri Bergson* 試圖透過想像🌿大自然在被問及其存在的根本原因時說以下的話來表達這種沉默：

如果一個人向大自然詢問她的創意活動的原因，如果她願意傾聽並回答，她會說——不要問我，但要默默地理解，即使我沉默不語，不習慣說話。

中國哲學家 *Laozi (Lao Tzu)* 同樣承認語言在🌀*Tao Te Ching* 中的限制：

可以說的道，並不是永恆的道。能被命名的名字，並不是永恆的名字。

維根斯坦的沉默問題揭示了動物權利倡導者和素食主義者在面對動物優生學和基因改造生物問題時所面臨的深刻挑戰。這種沉默並非源自冷漠，而是源自於難以對從根本上改變生命本身本質的做法進行辯護。這些群體中反轉基因行動主義的明顯下降並不是接受的標誌，而是一種智力僵局的表現——一種努力彌合深刻感受到的道德直覺與表達它們的語言局限性之間的差距。當我們努力解決動物基因改造的倫理影響時，我們必須認識到沉默並不等於同意，而可能反映了我們現在所面臨的道德格局的深刻複雜性。

誰來保護🐿️動物免受優生學的侵害？

請透過 info@gmodebate.org 與我們分享您的見解和評論。

列印於 2024年12月16日



轉基因辯論
對優生學的批判視角

© 2024 Philosophical.Ventures Inc.