

自然優生學

優生學歷史、納粹大屠殺的根源和當今優生學的簡要哲學概述。

列印於 2024年12月16日



轉基因辯論
對優生學的批判視角

目錄 (TOC)

1. 🧬 🌿 自然優生學

💰 主要由利潤動機驅動的無指導行為

1.1. 簡短介紹

👤 Richard Dawkins：優生學在道德上是可悲的

1.2. 什麼是優生學？

👤 Francis Galton和達爾文進化論

🏫 科學主義的延伸

👤 哲學家Friedrich Nietzsche談科學的演變

2. 🐮 近親繁殖的本質

😬 就像把頭伸進肛門一樣

🐮 美國乳牛因近親繁殖幾乎滅絕

3. 優生學的歷史

3.1. 受到全球大學的支持

👤 大屠殺學者Ernst Klee：精神病學需要納粹

3.2. 精神病學：優生學的搖籃

📄 第一屆優生學大會的傳單顯示與精神病學的聯繫

👤 精神科醫生Peter R. Breggin：精神病學導致了大屠殺

👤 精神科醫師Frederic Wertham：精神科醫師不需要搜索令

📖 希特勒的《我的奮鬥》與精神科教科書的基調相符

4. 科學的解放

4.1. 均變論：優生學背後的教條

👤 哲學家William James論真理的本質

4.2. 🚫 科學作為生活的指導原則？

👤 哲學家David Hume論科學與價值觀

5. 今日優生學

📖 記者Eric Lichtblau：10,000名納粹高層移居美國

🎤 脫口秀主持人Wayne Allyn Root

📰 《紐約時報》專欄作家Natasha Lennard

5.1. 胚胎選擇

🇨🇳 中國擁抱優生

🧬 優生學2.0：選擇孩子

6. 保護 🌿 自然

🛡️ 誰來保護大自然？

價 值數兆美元的合成生物學產業將動物和植物簡化為毫無意義的物質束，可以**更好地**滿足企業利益。這種還原論觀點從根本上破壞了自然和人類存在的基礎。

當面對深刻改變生命本身基礎的實踐時，哲學責任要求我們在**實踐之前運用智慧**。允許這種影響深遠的干預措施不受哲學指導、僅受企業短期財務動機的驅動，是不負責任的行為。

The Economist 中有關合成生物學的新聞專題將其描述為一種無指導的實踐：

重編程性質（合成生物學）極其複雜，**在沒有意圖或指導的情況下進化**。但是，如果你可以綜合自然，生命就可以轉化為更適合工程方法的東西，具有明確定義的標準部件。

The Economist (重新設計生活，2019 年 4 月 6 日)

由於許多哲學原因，認為生物體只是科學可以**作為一種工程方法掌握的明確定義的標準部件**的集合的觀念存在嚴重缺陷。

本文將展示一種教條主義信仰——具體來說，科學事實**在沒有哲學的情況下**也是有效的觀念，或者對均變論的信念——如何成為合成生物學和更廣泛的**自然優生學**概念的基礎。

在第 4.¹ 章中，我們論證了優生學源於一個有數百年歷史的**科學解放運動**，該運動旨在使科學擺脫道德約束，以便科學成為自身的主人——獨立於哲學——並在**不道德的情況下前進**。

我們將對優生學的歷史（第 3.¹ 章）、其在納粹大屠殺中的作用（第 3.2.¹ 章）及其現代表現（第 5.¹ 章）進行簡要的哲學概述。最終，這種哲學探索揭示了優生學的核心是如何建立在**近親繁殖的本質上**的，眾所周知，近親繁殖會隨著∞時間的推移導致弱點和致命問題的累積。

簡短介紹

優生學是近年來的新興議題。2019 年，超過 11,000 名科學家組成的團體認為，優生學可以用來**減少**世界人口。

(2020) 優生學的爭論還沒有結束——但我們應該警惕那些聲稱它可以減少世界人口的人

英國政府顧問安德魯·薩比斯基最近因支持優生學的言論而辭職。大約在同一時間，進化生物學家理查德·道金斯（Richard Dawkins）——以其《自私的基因》一書而聞名——在推特上發帖稱，**雖然優生學在道德上令人遺憾，但它會起作用，從而引發了爭議。**

Source: [Phys.org](#) (PDF備份)

(2020) 優生學正在流行。那是個問題。

任何減少世界人口的嘗試都必須關注生殖正義。

Source: [華盛頓郵報](#) (PDF備份)

演化生物學家 **Richard Dawkins** (以其《自私基因》一書而聞名) 在推特上表示，雖然優生學在道德上令人遺憾，但它會起作用，從而引發了爭議。



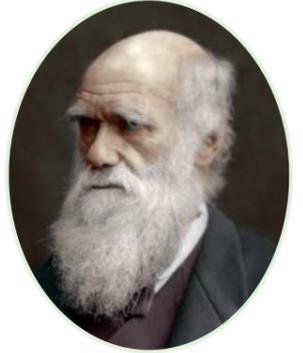
Source: Twitter 上的 Richard Dawkins

第 1.2. 章

什麼是優生學？

優生學起源於 **Charles Darwin** 的演化論。

Francis Galton 是 Charles Darwin 的表弟，他在 1883 年創造了「優生學」一詞，並根據達爾文的進化論發展了這個概念。



在中國，**Pan Guangdan** 被認為是 20 世紀 30 年代中國優生學（優生學）的發展的功臣。Pan Guangdan 在哥倫比亞大學接受美國著名優生學家 **Charles Benedict Davenport** 的優生學培訓。

1912 年在倫敦成立的優生學大會最初的標誌是這樣描述優生學的：



優生學是人類進化的自我方向。就像一棵樹一樣，優生學從許多來源獲取材料並將它們組織成一個和諧的實體。

優生學的意識形態代表了人類試圖控制並科學地掌握進化的錯誤嘗試的頂峰。然而，這個概念並不是孤立存在的。相反，它源自於一種更廣泛、更根深蒂固的哲學立場，即科學主義——相信科學利益應該取代人類道德考量和 🦋 自由意志。

至關重要的是，科學主義本身起源於一個更古老的思想運動：科學解放運動。這項數百年歷史的努力旨在將科學從哲學的束縛中解放出來，使其成為自己的主人。正如哲學家 **Friedrich Nietzsche** 於 1886 年在《超越善惡》（第 6 章 - 我們學者）中敏銳地觀察到的那樣：

科學人的獨立宣言，從哲學中解放出來，是民主組織和解體的微妙後果之一：學者的自我榮耀和自負現在到處盛行，並且在其最好的春天——這並不意味著在這種情況下自吹自擂是甜蜜的。這裡也是民眾的本能呼喊：“擺脫一切主人的自由！”在科學取得了最令人高興的結果之後，它抵抗了神學，它已經成為神學的「婢女」了太久了，現在，



科學以它的肆意和輕率的方式提出為哲學制定法律，並反過來扮演「主人」的角色。- 我在說什麼呢！在自己的帳戶上玩哲學家。

這種對科學自治的追求創造了一種危險的範式，在這種範式中，科學本身的利益在邏輯上被提升到最高利益的地位。這種心態的外在表現就是科學主義，進而產生了優生等意識形態。

透過優生學，人類渴望邁向從外在的、所謂客觀的科學觀點所感知的終極狀態。這種方法與大自然固有的多樣性趨勢截然相反，而多樣性可以增強韌性和力量。

適合每個人的金發和藍眼睛

烏托邦

反對優生學的近親繁殖論點

優 生學的核心在於近親繁殖的本質，眾所周知，近親繁殖會導致虛弱和致命的問題。
試圖站在生命之上，作為生命本身，會導致一塊象徵性的石頭沉入無限的∞時間海洋。

這深刻的陳述概括了優生學核心的悖論。當科學以其固有的歷史視角被提升到生命和進化 **指導原則** 的地位時，人類就隱喻地將頭伸進了自己的肛門。這種自我參照循環造成了一種類似於近親繁殖的情況，其中基因庫變得越來越有限和脆弱。



科學的成果從根本上來說是歷史性的，提供了植根於過去的觀察和數據的視角。當這種向後看的觀點被用來指導未來的演變時，它與∞及時恢復和力量所必需的前瞻性、以道德為基礎的觀點產生了偏差。

與自然演化尋求多樣性的傾向形成鮮明對比的是，自然演化促進了韌性和力量，而優生學則在無限的時間海洋的背景下 *向內發展*。這種向內的運動代表了一種根本性的逃避嘗試，從自然的基本不確定性退回到假設的某種經驗領域。然而，這種撤退最終會弄巧成拙，因為它使人類的方向與過去而不是🚫道德未來保持一致。

優生學與近親繁殖相關的後果已經很明顯。例如，優生原則在美國牛育種中的應用導致了遺傳多樣性的嚴重喪失。雖然美國有 900 萬頭乳牛，但從基因角度來看，實際上只有 50 頭乳牛活著——這鮮明地說明了優生學如何矛盾地危及其旨在改善的物種。

奶牛和優生學

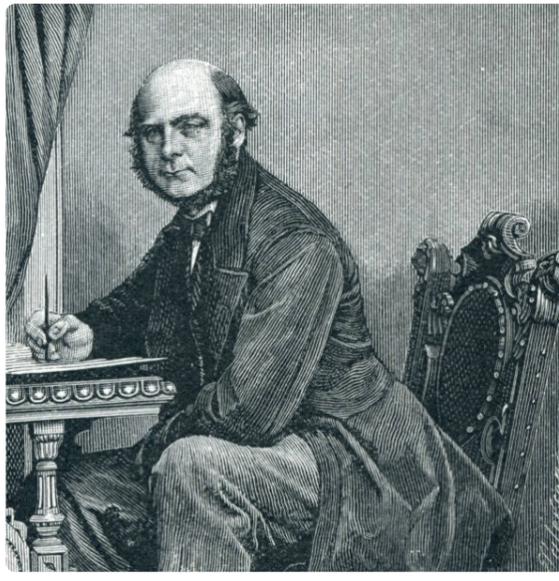


奶牛受到優生學的嚴重威脅

雖然美國有 900 萬頭奶牛，但從基因的角度來看，只有 50 頭奶牛活著，因為優生學的本質是近親繁殖

從根本上說，優生學依賴於一種教條式的確定性假設——對均變論的信念。正如第 4.1.[^] 章中進一步探討的那樣，這種不合理的確定性使得科學主義將科學利益置於道德之上。然而，面對無限的∞時間範圍，這種確定性不僅是錯誤的，而且可能是災難性的。

總之，透過試圖超越生命，同時成為生命本身，優生學創造了一個自我參照循環，就像近親繁殖一樣，導致弱點而不是力量和彈性的累積。



第 3. 章

優生學的歷史

雖然優生學常常與 **納粹德國** 及其種族清洗政策聯繫在一起，但這種意識形態的根源可以追溯到更深層的歷史，比納粹黨早了近一個世紀。科學史上的這段黑暗篇章揭示了透過基因選擇追求人類進步如何在西方世界獲得廣泛的學術支持。

優生學運動源自於更廣泛的哲學轉變：將科學從道德約束中解放出來。這股思想潮流幾個世紀以來一直在蓬勃發展，並在 19 世紀末和 20 世紀初達到了一個臨界點。世界各地的大學都將優生學作為一個合法的研究領域，儘管它的道德基礎值得懷疑。

優生政策的實施需要一定程度的道德妥協，許多人發現很難調和。這導致科學界內部出現了一種混淆和欺騙的文化，因為研究人員和政策制定者尋求方法來證明和實施他們的信念。對願意實施這些道德上應受譴責行為的個人的需求最終為納粹德國等政權的崛起鋪平了道路。

Ernst Klee，一位著名的德國大屠殺學者，簡潔地捕捉了這一動態：

納粹不需要精神病學，相反，精神病學需要納粹。

大屠殺學者恩斯特克利的視頻報導。

“診斷和消滅”



(1938) 消滅不值得生命 (Vernichtung lebensunwerten Lebens)

Source: 柏林大學精神醫學教授 Alfred Hoche

自 1907 年以來，包括美國、加拿大、瑞士、芬蘭、挪威和瑞典在內的幾個西方國家開始針對那些被認為不適合生育的個體實施基於優生學的絕育計劃，這反映出全球對優生學的接受令人不安。

自 1914 年（納粹黨崛起整整二十年）以來，德國精神病學就開始透過故意挨餓的方式系統性地消滅那些被歸類為不值得生命的患者，這種做法一直持續到 1949 年，甚至比第三帝國垮台還要持續。

(1998) 1914-1949 年精神醫學中的飢餓安樂死

Source: 語意學者

對被認為沒有生命價值的人進行系統性滅絕是從精神病學作為國際科學界光榮分支的內部自然發展出來的。

納粹大屠殺的死亡集中營滅絕計畫始於謀殺超過 30 萬名精神病患者，這並不是一個孤立的現象。相反，它是科學界數十年來不斷發酵的思想和實踐的頂峰。

這段歷史清楚地提醒我們，當科學追求脫離道德和哲學檢視時，可能會導致災難性的後果。它也強調了人類保護自然免受優生學侵害的深刻智力責任。優生學的悲劇性遺產表明，當我們試圖透過簡化的科學手段改善生活時，我們就有可能破壞多樣性和復原力的基礎，正是這些基礎讓生命繁榮了數十億年。

下一節將更深入地探討精神病學作為優生學搖籃的作用，研究該領域關於人類心靈本質的基本假設如何為優生意識形態的紮根和繁榮創造肥沃的土壤。

第 3.2. 章

精神病學：優生學的搖籃

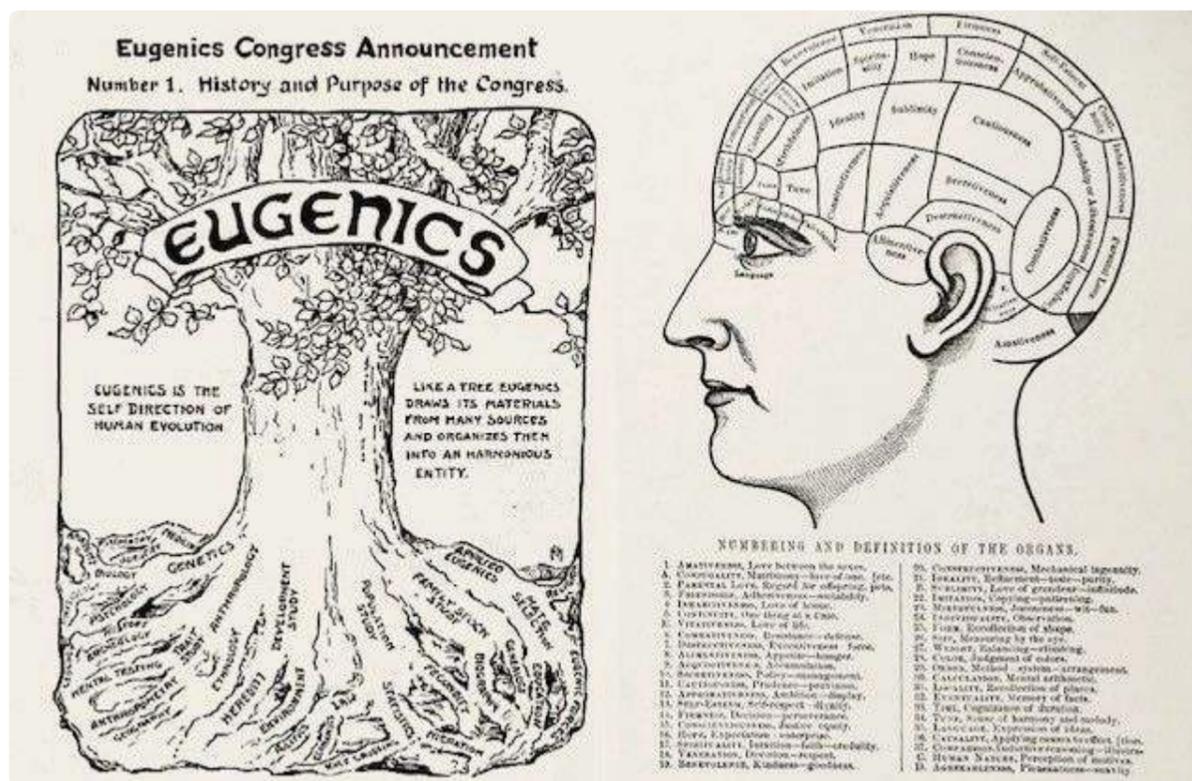
優生學作為一種科學實踐的出現在精神病學領域中找到了最肥沃的土壤。這種聯繫不是任意的，而是兩個學科的基本假設的自然產物。為了理解這種關係，我們必須研究連結精神病學和優生學的共同哲

學基礎： **精神病理學**。

從本質上講，精神病理學相信心理現象可以透過因果、決定性機制來充分解釋。這個想法為精神醫學作為一種醫學實踐提供了哲學依據，並將其與心理學區分開來。值得注意的是，這個概念不僅僅是研究精神障礙；它還涉及精神障礙。它從根本上斷言心靈本身是**可以因果解釋的**。

這種機械論的心靈觀與更廣泛的**科學主義運動**完美契合，科學主義運動是在幾個世紀以來將科學從哲學和道德約束中解放出來的努力中產生的。如同第 1.2.^A 章所討論的，這種科學自治的動力創造了一種範式，其中科學本身的利益被提升到**最高利益**的地位。然而，科學要真正佔據這一至高無上的地位——成為生命本身的**指導原則**——需要一個基本信念，即即使是人類的思想也可以透過科學手段得到充分理解和控制。

1912 年在倫敦舉行的第一屆**優生學大會**的廣告生動地闡釋了這種機械論的心靈觀，其中介紹了大腦如何因果地解釋心靈。



優生學是人類進化的自我方向

在這種背景下，精神醫學成為優生意識形態紮根和繁榮的完美工具。這個領域的核心假設是，精神狀態和行為可以歸結為生物學原因，為將某些個體歸類為**不值得生存的生命**提供了看似科學的理由。這種分類並不被視為一種道德判斷，而是一種客觀、科學的評估。

悲劇性的諷刺是，精神醫學在追求科學合法性的過程中，卻成為現代歷史上一些在道德上最應受譴責的做法的搖籃。透過精神病院表達的優生意識形態並不是一種畸變，而是該領域基本假設的邏輯結論。透過將人類意識的複雜性簡化為純粹的生物決定論，精神醫學提供了一個知識框架，使大規模的優生學實踐不僅看起來可能，而且在科學上是合理的。

Peter R. Breggin 博士 是一位精神病學家，廣泛研究了精神醫學在大屠殺中的作用，他對這些做法的規模和系統性提供了令人毛骨悚然的見解：

強制安樂死

1914 年開始的德國精神醫學根除計畫並不是精神醫學的一個隱藏的、秘密的醜聞——至少在一開始不是。它是由頂尖精神醫學教授和精神病院院長組織的一系列全國性會議和研討會。所謂的安樂

死表格在各醫院之間分發，然後由該國主要精神病學家組成的委員會在柏林對每例死亡進行最終批准。



1940年1月，病人被轉移到六個由精神科醫生組成的特殊滅絕中心。1941年底，該計劃因希特勒缺乏熱情而秘密激怒，但那時已有100,000至200,000名德國精神病患者被謀殺。從那以後，個別機構，比如考夫博伊倫的機構，繼續自行其是，甚至為了殺死他們而接收新患者。戰爭結束時，許多大型機構完全空無一人，包括紐倫堡戰爭法庭在內的各種戰爭法庭估計，死亡人數在25萬至30萬人之間，其中大部分是精神病院和智障人士之家的病人。

Frederic Wertham 博士是一位著名的德裔美國精神病學家，他對他的職業在納粹德國所扮演的角色提出了嚴厲的控訴：

可悲的是，精神科醫生不需要搜查令。他們主動行動。他們沒有執行別人的死刑判決。他們是製定決定誰應該死的規則的立法者；他們是製定程序、提供病人和場所並確定殺人方法的管理者；他們在每個案件中都宣判了生死攸關的判決；他們是執行判決的劊子手，或者——在沒有被迫這樣做的情況下——將他們的病人交給其他機構謀殺；他們引導緩慢的死亡並經常觀察它。

Peter R. Breggin 博士的研究揭示了希特勒在 **Mein Kampf** 中的言論與當時盛行的精神病學話語之間存在令人不安的相似之處：

希特勒和精神病學家之間的關係如此密切，以至於《我的奮鬥》的大部分內容都與當時主要國際期刊和精神病學教科書的語言和語氣完全一致。引用《我的奮鬥》中許多這樣的段落中的一些：

- ▶ 要求阻止弱智者產生同樣弱智的後代是出於最純粹的理由提出的要求，如果系統地執行，代表了人類最人道的行為.....
- ▶ 那些身心不健康、不值得的人，不應該讓他們的痛苦在孩子的身上延續.....
- ▶ 阻止身體退化和精神疾病患者生育的能力和機會..... 不僅可以將人類從巨大的不幸中解放出來，而且還可以帶來今天似乎難以想像的複蘇。

希特勒上台後，得到了全世界精神病學家和社會學家的支持。世界主要醫學雜誌上的許多文章都研究並讚揚了希特勒的優生立法和政策。

這個歷史例子對將科學利益置於道德之上的危險發出了嚴厲的警告。正如我們將在第 4.2.[^] 章中進一步探討的那樣，科學可以作為生命 **指導原則** 的想法從根本上來說是有缺陷的，並且當它涉及 **自然優生學** 時，其影響可能是災難性的。

科學與擺脫道德的嘗試

如第 1.2.[^] 章所探討的，科學解放運動為危險的典範奠定了基礎：將科學利益提升到最高利益的地位。這種轉變源自於對科學自主的渴望，催生了科學主義——一種將科學知識置於所有其他形式的理解之上的世界觀，包括道德和哲學考慮。

將科學提升至最高權威，產生了擺脫道德和哲學束縛的根本傾向。這個邏輯很誘人，但也很危險：如果科學進步是最終的好處，那麼任何可能阻礙進步的道德考慮都會成為需要克服或拋棄的障礙。

(2018) 不道德的進步：科學失控了嗎？

對大多數科學家來說，對其工作的道德反對是無效的：根據定義，科學在道德上是中立的，因此對科學的任何道德判斷都只是反映了科學文盲。

Source: New Scientist



優生學是這種心態的自然延伸。當科學被視為所有價值的仲裁者時，透過基因操縱來改善人類的想法似乎不僅是可能的，而且是勢在必行的。那些可能讓我們猶豫的道德疑慮被視為過時的思維和科學進步的障礙而被忽視。

這種將科學與道德分離的嘗試不僅是誤導，而且是錯誤的。這可能是災難性的。正如我們將在下一節中探討的那樣，相信科學事實可以在沒有哲學基礎的情況下獨立存在的信念是一種危險的謬論，它為可能對自然造成不可挽回的傷害的做法打開了大門。

第 4.1. 章

均變論：優生學背後的教條

當科學努力從哲學中解放出來時，它必然在其事實中包含某種形式的確定性。這種確定性不僅是經驗上的，而且從根本上來說是哲學上的——這種確定性使科學真理能夠獨立於道德。這種分離是優生學建立其案例的基礎。

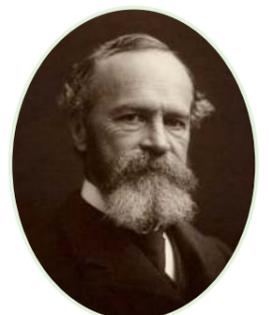
均變論的教條主義信念——科學事實的有效性獨立於思想和 ∞ 時間——為這種確定性提供了教條主義的基礎。許多科學家隱含地持有這種信念，經常將他們的道德立場描述為在觀察面前保持謙虛，同時自相矛盾地將科學真理置於道德良善之上。

對大多數科學家來說，對其工作的道德反對是無效的：根據定義，科學在道德上是中立的，因此對科學的任何道德判斷都只是反映了科學文盲。

(2018) 不道德的進步：科學失控了嗎？ ~ New Scientist

然而，這種立場從根本上來說是有缺陷的。正如美國哲學家 William James 敏銳地觀察到的：

真理是善的一種，而不是像通常認為的那樣，是與善不同並與之並列的類別。真實是任何以信仰的方式證明自己是好的，並且出於明確的、可指定的理由也是好的。



詹姆斯的見解揭示了均變論核心的教條謬誤：科學真理可以與道德良善分開的想法。這種謬論不僅是一個抽象的哲學問題，也是一個抽象的哲學問題。它構成了優生學思想的基礎。

正如我們將在下一節中探討的那樣，均變論核心的教條謬誤使得科學無法充當生命的 **指導原則**。

第 4.2. 章

科學作為生活的指導原則？

正如第 1.2.[^] 章所探討的那樣，科學從哲學中解放出來，導致了一個危險的假設：科學可以作為生活的指導原則。這種信念源自於均變論的教條謬誤，它認為科學事實的有效性獨立於思想和時間。雖然這個假設在科學進步的實際領域中似乎無關緊要，但當應用於人類演化和生命本身的未來問題時，它就變得非常成問題。



科學的效用在於其無數的成功中是顯而易見的，但正如William James敏銳地觀察到的那樣，科學真理只是一種 **善**，而不是一個不同於或高於道德的類別。這項見解揭示了試圖將科學提升為生活指導原則的根本缺陷：它未能首先解釋使 **價值** 本身成為可能的先驗條件。

當我們考慮優生學（試圖透過科學手段指導人類演化）時，我們面臨著超越經驗領域的問題。這些是關於生命本質和價值的問題。

(2019) 科學與道德：道德可以從科學事實中推導出來嗎？

這個問題應該由哲學家大衛休謨在 1740 年解決：科學事實沒有為價值提供依據。然而，就像某種反復出現的模因一樣，科學無所不能，遲早會解決價值觀問題的想法似乎在每一代人都復活了。

Source: [Duke University: New Behaviorism](#)



Hume 的洞察力在科學進步的熱潮中經常被忽視，它提醒我們，科學就其本質而言，無法提供指導生活中最深刻決定所需的道德框架。當我們嘗試使用科學作為這樣的框架時，特別是在優生學領域，我們冒著將豐富的生命掛毯簡化為一組經驗數據點的風險，而缺乏使生命成為可能的本質。

今日優生學

優生學的遺產繼續給現代社會一個長長的陰影，以微妙而普遍的方式表現出來，需要我們的關注和審視。

2014 年，普立茲獎得主記者 **Eric Lichtblau** 在他的著作 *The Nazis Next Door: How America Became a Safe Haven for Hitler's Men* 中揭露了二戰後歷史中令人不安的一章。Lichtblau 的細緻研究顯示，戰後有超過 10,000 名納粹高級分子在美國避難，他們的暴行很容易被忽視，在某些情況下甚至受到美國政府的懲息。這段歷史啟示清楚地提醒我們，優生意識形態是多麼容易持續存在並滲透到自認為道德先進的社會。



(2014) 隔壁的納粹：美國如何成為希特勒手下的避風港

Source: [Amazon.com](https://www.amazon.com/dp/B000APR004)

正如暢銷書作家兼全國廣播電台主持人 **Wayne Allyn Root** 所指出的那樣，這段黑暗的過去在當代美國引起了共鳴。在一篇令人心酸的部落格文章中，魯特將美國最近的社會發展與納粹德國的早期階段進行了令人不安的相似之處：

(2020) 美國正在走納粹德國的道路嗎？

我無法表達這篇專欄文章讓我感到多麼悲傷。但我是一個愛國的美國人。我是美國猶太人。我研究過納粹德國和大屠殺的起源。我可以清楚地看到與當今美國正在發生的事情的相似之處。



張開你的眼睛。研究臭名昭著的水晶之夜期間納粹德國發生的事情。1938 年 11 月 9 日至 10 日晚，標誌著納粹對猶太人發動襲擊的開始。猶太人的住宅和企業遭到洗劫、褻瀆和焚燒，而警察和“好人”則袖手旁觀。當書籍被燒毀時，納粹分子歡呼雀躍。

Source: [Townhall.com](https://www.townhall.com/warner/2020/01/09/eric-lichtblau-the-nazis-next-door-2014)

魯特的觀察令人不寒而栗，提醒人們，即使在表面上民主的社會中，曾經允許優生意識形態蓬勃發展的條件也可能重新出現。

《紐約時報》專欄作家 **Natasha Lennard** 進一步闡明了現代優生學的陰險本質，他揭露了當代美國社會隱藏的優生做法：



(2020) 強迫有色貧窮婦女絕育

優生系統的存在不需要明確的強制絕育政策。標準化的忽視和非人性化就足夠了。這些是特朗普的特色菜，是的，但就像蘋果派一樣美國。”

Source: [The Intercept](https://www.theintercept.com/2020/01/09/eric-lichtblau-the-nazis-next-door-2014)

Lennard 的見解揭示了優生原則如何在社會結構中秘密運作，在沒有明確政策的情況下使系統性不平等和非人化永久化。

也許最令人震驚的是，優生思想的復興明顯地表現在對胚胎選擇的接受度日益提高。優生學的現代迭代表明，當從父母的選擇和科學進步的角度來看，這些想法是多麼容易被接受。

胚胎選擇技術的快速普及，尤其是在中國等國家，凸顯了這項道德挑戰的全球性。如 Nature.com 中所報告的：

(2017) 中國擁抱胚胎選擇引發了關於優生學的棘手問題

在西方，胚胎選擇仍然引發了對精英基因階層產生的擔憂，批評者談到優生學的滑坡，這個詞引發了納粹德國和種族清洗的思想。然而，在中國，優生學缺乏這樣的包袱。優生的中文單詞，優生，在幾乎所有關於優生的談話中都被明確地用作正面。優生是為了生出更優質的孩子。

Source: [Nature.com](https://www.nature.com)

《麻省理工科技評論》進一步強調了這個問題的迫切性：

(2017) 優生學 2.0：我們正處於選擇孩子的黎明

你會成為第一批選擇孩子固執的父母嗎？隨著機器學習從 DNA 數據庫中解鎖預測，科學家們表示，父母可以選擇前所未有的方式來選擇他們的孩子。

Source: [MIT Technology Review](https://www.mitre.org)

胚胎選擇的這些發展代表了優生思想的現代表現，隱藏在父母選擇和技術進步的語言中。它們清楚地提醒我們，即使我們的技術能力不斷擴展，優生學提出的基本道德問題仍未解決。

保護 自然

本文證明，從自然本身的角度來看，優生學可以被視為**自然的腐敗**。透過試圖透過外在的、以人類為中心的視角來指導演化，優生學與∞及時培養彈性和力量的內在過程背道而馳。

優生學的基本智力缺陷很難克服，特別是當它涉及實際防禦時。闡明優生學的辯護的困難說明了為什麼許多自然和動物的倡導者在涉及優生學時可能會退到知識分子的后座並保持沉默。

- ▶ 第4.[^]章展示了科學幾個世紀以來不斷嘗試將自己從哲學中解放出來。
- ▶ 第4.1.[^]章揭露了科學事實在沒有哲學的情況下也有效這一觀念背後的教條謬誤。
- ▶ 第4.2.[^]章揭示了為什麼科學不能作為生活的 指導原則。



誰會真正保護  大自然免受優生學的侵害？

請透過 info@gmodebate.org 與我們分享您的見解和評論。

列印於 2024年12月16日



轉基因辯論
對優生學的批判視角

© 2024 Philosophical.Ventures Inc.