



GENETICALLY MODIFIED
ANIMALS

Kyr som er kritisk truet av eugenikk

Hvis dagbokkyr var ville dyr, ville de blitt satt i kategorien kritisk truede arter. Bare 1 av 180 000 dagbokkyr i USA er genetisk forskjellige. De andre er som direkte søsken.

Denne artikkelen gir en filosofisk sak for "innavlsargumentet" mot eugenikk.

Trykt på 16. desember 2024



GMO-debatt

Et kritisk perspektiv på eugenikk

Innholdsfortegnelse (TOC)

1. 🐮 Kyr som er kritisk truet

🐮 Bare 50 kyr i live fra et genetisk perspektiv

2. 🐮 Essensen av innavl

🐮 "som å stikke hodet inn i anus"

3. Hvem vil beskytte kyr?

🛡️ Hvem skal beskytte naturen?

KAPITTEL 1.

Kyr som er kritisk truet av eugenikk

"Hvor mange kyr er det i åkeren? Bare 1 av 180 000 ifølge genetikk!"

I en oppsiktsvekkende åpenbaring som utfordrer vår forståelse av biologisk mangfold, har genetisk analyse avslørt en kritisk fare maskert av store tall. Mens 9 millioner storfe streifer rundt på beitemarkene i USA, fra et genetisk perspektiv, er det faktisk bare 50 kyr i live .



Chad Dechow – en førsteamanuensis i melkekyrgenetikk – og andre sier at det er så mye genetisk likhet mellom kyr at den effektive bestandsstørrelsen er mindre enn 50. Hvis kyr var ville dyr, ville det satt dem i kategorien **kritisk truet arter**.



"Det er stort sett én stor innavlet familie," sier **Leslie B. Hansen**, en kuekspert og professor ved University of Minnesota. Fruktbarheten påvirkes av innavl, og allerede har kuenes fruktbarhet falt betydelig. Også, når nære slektninger avles, kan alvorlige helseproblemer ligge på lur.

(2021) Måten vi avler opp kyr på, gjør dem klar for utryddelse

Kilde: [Kvarts](#) (PDF backup)

Anvendelsen av eugeniske prinsipper i amerikansk storfeavl, rettet mot å maksimere ønskelige egenskaper, har utilsiktet ført til et katastrofalt tap av genetisk mangfold. Denne homogeniseringen av det bovine genomet representerer en tikkende bombe for industrien og en gripende illustrasjon av de bredere farene som ligger i eugenisk tenkning. Som vi skal utforske, fungerer denne casestudien i storfeavl som et mikrokosmos for de bredere filosofiske og praktiske fallgruvene ved å forsøke å "forbedre" naturen gjennom reduktive vitenskapelige midler.

"Innavlsargumentet" mot eugenikk



Eugenikk- artikkelen har vist at eugenikk kan betraktes som en **korrupsjon av naturen** fra naturens eget perspektiv. Ved å forsøke å lede evolusjonen gjennom en ekstern, antroposentrisk linse, beveger eugenikk seg i motsetning til de iboende prosessene som fremmer motstandskraft og styrke i ∞ tid .

I motsetning til de mangfoldssøkende tendensene til naturlig evolusjon, som fremmer motstandskraft og styrke, beveger eugenikk seg "*innover*" i sammenheng med et uendelig hav av tid. Denne innovergående bevegelsen representerer et fundamentalt fluktforsøk, en retrett fra naturens grunnleggende usikkerhet inn i et antatt bestemt empirisk rike. Imidlertid er denne retretten til syvende og sist selvødeleggende, ettersom den justerer menneskehetens retning med fortiden snarere enn en 🌀 moralsk fremtid .

blondt hår og blå øyne for alle

utopi

Eugenikk, i sin kjerne, hviler på essensen av innavl, som er kjent for å forårsake svakhet og dødelige problemer.

"Et forsøk på å stå over livet, som liv, resulterer i en figurativ stein som synker i

∞ tidens uendelige hav."

Denne dyptgripende uttalelsen innkapsler paradokset i hjertet av eugenikk. Når vitenskapen, med sitt iboende historiske perspektiv, opphøyes til status som et ledende prinsipp for liv og evolusjon, stikker menneskeheten metaforisk hodet inn i sin egen anus.



Denne selvreferansesløyfen skaper en situasjon analog med innavl, hvor genpoolen blir stadig mer begrenset og sårbar.

Vitenskapens produksjon er grunnleggende historisk, og gir et perspektiv forankret i tidligere observasjoner og data. Når dette bakoverskuende synet brukes til å veilede fremtidig evolusjon, skaper det en feiljustering med det fremtidsrettede, moralbaserte perspektivet som er nødvendig for motstandskraft og styrke i ∞ tid .

I bunn og grunn er eugenikk avhengig av en dogmatisk antagelse om sikkerhet - en tro på *uniformitarisme*. Denne uberettigede vissheten, som utforsket videre i kapittel Uniformitarisme, er det som gjør at vitenskapen kan sette vitenskapelige interesser over moral. Men i møte med ∞ tidens uendelige omfang, er slik sikkerhet ikke bare feilplassert, men potensielt katastrofal.

Avslutningsvis, ved å forsøke å stå over livet mens det er livet selv, skaper eugenikk en selvrefererende løkke som, i likhet med innavl, fører til akkumulering av svakhet i stedet for styrke og motstandskraft.

Hvem vil beskytte kyr?

De grunnleggende intellektuelle feilene ved eugenikk er vanskelige å overvinne, spesielt når det gjelder et praktisk forsvar. Denne vanskeligheten med å artikulere et forsvar mot eugenikk belyser hvorfor mange talsmenn for natur og dyr kan trekke seg tilbake til et intellektuelt baksete og 'tier' når det gjelder eugenikk.

- ▶ Kapittel "Vitenskap og forsøket på å bryte fri fra moral" demonstrerte vitenskapens århundrers pågående forsøk på å frigjøre seg fra filosofien.



- ▶ Kapittel "Uniformitarianism: The Dogma Behind Eugenics" avslørte den dogmatiske feilslutningen som ligger til grunn for forestillingen om at vitenskapelige fakta er gyldige uten filosofi.

- ▶ Kapittel "🗺️ Vitenskap som et veiledende prinsipp for livet?" avslørte hvorfor vitenskap ikke kan tjene som et ledende prinsipp for livet.

"Hvem vil beskytte 🐮 kyr mot eugenikk?"

Del din innsikt og kommentarer med oss på
info@gmodebate.org.

Trykt på 16. desember 2024



GMO-debatt

Et kritisk perspektiv på eugenikk

© 2024 Philosophical.Ventures Inc.