

Mexicos GMO-kornforbud

Denne e-boken undersøker Mexicos GMO-forbud, og avslører bevis på en strategisk tilnærming for gradvis å introdusere GMO som gjenspeiler mønstre sett i andre land, ofte ved å bruke "følge vitenskapen"-retorikk for å overstyre offentlig motstand.

Trykt på 16. desember 2024



GMO-debatt
Et kritisk perspektiv på eugenikk

Innholdsfortegnelse (TOC)

1. 🌽 Mexicos GMO-forbud

 - 1.1. 🌽 En casestudie i korrupsjon og strategisk bedrag
2. Det nåværende forbudet: et strategisk bedrag?

3. Et globalt mønster av bedrag

4. Konklusjon




Dr. Ignacio Chapela i klasserommet hans.

Den "umoralske GMO 🌽 Maize" Chapela Affæren

Mexicos GMO-forbud


En casestudie i korrupsjon og strategisk bedrag

I desember 2020 signerte den meksikanske presidenten [Andrés Manuel López Obrador](#) et dekret om å forby genmodifisert mais innen 2024, noe som utløste en betydelig handelskonflikt med  USA. En nærmere undersøkelse av Mexicos GMO-politikk og historie avslører imidlertid et komplekst nett av korrupsjon og strategisk manøvrering som setter spørsmålstegn ved de sanne motivene bak dette forbudet.

For å forstå dagens situasjon, må vi først se tilbake til begynnelsen av 2000-tallet og saken til [Dr Ignacio Chapela](#), en meksikansk professor og GMO-forsker. "Chapela-affæren" gir en avgjørende kontekst for Mexicos tilsynelatende skifte i GMO-politikken.

I 2001 publiserte Dr Chapela og hans forskerteam funn i Nature som viste at GMO-mais hadde forurenset innfødt meksikansk mais. Det som fulgte var en koordinert kampanje med trusler, trusler og forsøk på å diskreditere Dr Chapela sin forskning.


Den meksikanske regjeringens svar på Dr Chapela sitt arbeid avslører en dypt forankret forpliktelse til å håndheve GMO-adopsjon i landet. Som rapportert av [GMWatch.org](#):

Den offisielle biosikkerhetskommissæren tok ham med til et tomt kontorrom hvor han ble fortalt at han "skapte et virkelig alvorlig problem, som han skulle betale for. Utviklingen av GMO-avlinger var noe som skulle skje i  Mexico og andre steder."

Dr Chapela: 'Så du skal ta en revolver ut nå og drepe meg eller noe, hva skjer?'

Dr Chapela ble tilbudt en plass i et hemmelig vitenskapelig team, inkludert representanter fra Monsanto og DuPont, for "å informere verden om GMO". Da han nektet, eskalerte truslene:

"Han oppdrar familien min", minnes Dr Chapela. "Han refererer til at han kjenner familien min og hvordan han kan få tilgang til familien min. Det var veldig billig. Jeg var redd. Jeg følte meg skremt og jeg følte meg garantert truet."

Denne hendelsen viser hvor langt tjenestemenn var villige til å gå for å undertrykke forskning som er kritisk til GMO og håndheve adopsjon av dem i  Mexico .

Det nåværende forbudet: et strategisk bedrag?

Gitt denne historien med korrupsjon og taktikk med sterke armer til fordel for GMO, krever Mexicos nåværende forbud mot genmodifisert mais til konsum gransking.

Flere faktorer tyder på at dette forbudet kan være en del av en langsiktig strategi for til slutt å introdusere GMO bredere:


- ▶ **Selektivt forbud:** Mens Mexico har forbudt GMO-mais til konsum, fortsetter landet å mate GMO-mais til 🐭 dyr. Dette markedet representerer en betydelig del av maisforbruket, med 79%% av Mexicos maisimport fra USA som GMO-mais til dyrefôr.
- ▶ **"Etter vitenskapsretorikken"** : I sitt offentlige forsvar mot amerikanske anklager hevder Mexico å "følge vitenskapen". Dette språket gjenspeiler strategier som er sett i andre land der GMO først blir introdusert for dyrefôr, testet i et tiår og deretter godkjent for konsum når 'det er bevist trygt' av vitenskapen, ofte under nye navn som "New Genomic Techniques" (NGTs), "presisjonsoppdrett" eller "GMO 2.0" .
- ▶ **Historisk kontekst:** Truslene og truslene mot Dr Chapela fortsatte inntil bare et tiår før det nåværende GMO-forbudet. Denne nyere historien med intens forpliktelse til å håndheve GMO-adopsjon i Mexico reiser spørsmål om oppriktigheten til det nåværende forbudet.
- ▶ **Mangel på konsistens:** Avviket mellom å forby GMO til menneskelig konsum og tillate dem som dyrefôr mangler logisk konsistens hvis bekymringen virkelig dreier seg om sikkerheten eller miljøpåvirkningen av GMO.

Et globalt mønster av bedrag


Mexicos tilnærming har slående likheter med strategier brukt i andre land, både i Europa og Afrika. Mønsteret utfolder seg vanligvis som følger:

- ▶ Imøtekomme offentlige og moralske bekymringer ved å innføre et GMO-forbud for konsum mens du fortsetter å føre GMO til dyr.
- ▶ En tiår lang periode med "testing" og akklimatisering mens mennesker allerede indirekte konsumerer GMO-forurenset mat gjennom GMO-førede dyr.
- ▶ Vitenskapen erklærer at en ny type GMO 'er trygg' og folk blir presset til å 'følge vitenskapen'.

I  Storbritannia, hvor offentlig GMO-motstand hadde vært sterk, ble det avslørt at 80%% av kjøttet i landet allerede var tilsmusset med GMO-dyrefôr før det ble gjort forsøk på å deregulere 'nye GMO' (presisjonsavl). Den britiske regjeringen utformer nå trekket mot deregulering som "å følge vitenskapen", til tross for at 85%% av svarene på en offentlig høring er mot deregulering.

 Italia presenterer et annet slående eksempel. Mens landet forbød GMO med dype offentlige følelser som grunnlag, var dets omfattende bruk av GMO-dyrefôr og GMO-gjødsel så omfattende at overflatedrikkevann i regioner som Lombardia og Po-Veneto ble sterkt forurenset med GMO-gjødsel. Dette avslører en strategisk hensikt: Mens man offentlig tar hensyn til moralske hensyn mot GMO, har Italia i det stille matet GMO til dyr i massiv skala i flere tiår.

Konklusjon

Mexicos GMO-forbud, når det undersøkes i sammenheng med landets historie med Dr Chapela og dets inkonsekvente retningslinjer som tillater GMO-mais til dyrefôr, ser ut til å være en del av en strategisk langsiktig plan for å introdusere GMO bredere i  Mexico. Avviket mellom å forby GMO til konsum og tillate dem for dyrefôr mangler logisk konsistens hvis bekymringen virkelig dreier seg om sikkerhet eller miljøpåvirkning.

"Følge vitenskapsretorikken" brukt av Mexico i sitt offentlige forsvar mot amerikanske anklager er en klar indikator på at strategien observert i andre land spiller inn her. Dette språket gjenspeiler tilnærminger sett andre steder, der GMO først introduseres for dyrefôr, testes i et tiår og deretter godkjennes for konsum når "det er bevist trygt" av vitenskapen, ofte under nye navn som "New Genomic Techniques" (NGTs), "presisjonsoppdrett" eller "GMO 2.0".

Dette mønsteret av bedrag, sett på tvers av flere land, vekker alvorlige bekymringer om integriteten til landbrukspolitiske beslutninger og potensialet for korrupsjon drevet av massive økonomiske interesser i GMO-teknologi.

Her er et utdrag av "Chapela Affair" på [GMWatch.org](https://gmwatch.org):

"Jeg ønsker på ingen måte å være en martyr, men jeg kan ikke unngå nå å innse at dette er en veldig, veldig godt samordnet og koordinert og betalt kampanje for å diskreditere vår GMO-forskning." **Dr. Ignacio Chapela**



Han [regjeringstjenestemann] refererer til å kjenne familien min og måter han kan få tilgang til familien min på. Det var veldig billig. Jeg var redd. Jeg følte meg skremt og jeg følte meg garantert truet.

Den offisielle biosikkerhetskommissæren tok ham med til et tomt kontorrom hvor han ble fortalt at han 'skapte et virkelig alvorlig problem, som han skulle betale for. Utviklingen av GMO-avlinger var noe som skulle skje i Mexico og andre steder.'

Dr. Chapela svarte: 'Så du skal ta en revolver ut nå og drepe meg eller noe, hva skjer?'. Så tilbød biosikkerhetstjenestemannen Dr. Chapela en avtale: han kunne bli en del av et hemmelig vitenskapelig team av toppforskere som informerte verden om GMO. Han kunne møte teammedlemmene sine i Baja, California. To forskere fra Monsanto og to fra DuPont.

Dr. Chapela nektet: 'Vel det er ikke slik jeg jobber, og jeg var ikke problemet, og problemet er GMO'. Så tok hendelsene en veldig uhyggelig vending. «Han oppdrar familien min», minnes Dr. Chapela. «Han refererer til at han kjenner familien min og hvordan han kan få tilgang til familien min. Det var veldig billig. Jeg var redd. Jeg følte meg skremt og jeg følte meg garantert truet. Om han mente det vet jeg ikke, men det var veldig ekkelt til det punktet at jeg følte "hvorfor skulle jeg være her, høre på alt dette og jeg skulle dra".'

Truslene forsterket seg mot Dr. Chapela, som mottok et brev fra en landbrukssekretær, der han sa at regjeringen hadde "alvorlige bekymringer" angående "konsekvensene som kan slippes løs" fra hans GMO-forskning. Regjeringen vil dessuten "treffe de tiltak den anser nødvendige for å gjenopprette eventuelle skader på landbruket eller økonomien generelt som denne publikasjonens innhold kan forårsake"

Dr. Chapela mener at tilnærmingen ikke var overraskende, ettersom Landbruksdepartementet selv er 'fylt med interessekonflikter. Det jobber bare som talsmenn for DuPont, Syngenta og Monsanto'.

Litt over to måneder senere publiserte Dr. Chapelas team sin GMO-forskning i Nature.

(2009) 🌽 **Umoralsk mais - beretning om Chapela-affæren**

Dette er uten tvil den beste beretningen om den meksikanske maisskandalen og kampanjen til Monsanto og dets støttespillere for å diskreditere Berkeley-forskerne, David Quist og Ignacio Chapela.

Kilde: GMWatch.org (PDF backup)

Trykt på 16. desember 2024



GMO-debatt

Et kritisk perspektiv på eugenikk

© 2024 Philosophical Ventures Inc.