



GENETICALLY MODIFIED
ANIMALS

Krowy krytycznie zagrożone przez eugenikę

Gdyby krowy mleczne były dzikimi zwierzętami, zostałyby zaliczone do kategorii gatunków krytycznie zagrożonych. Tylko 1 na 180 000 krów mlecznych w USA jest genetycznie odmienna. Pozostali są jak bezpośrednie rodzeństwo.

Artykuł ten dostarcza filozoficznego uzasadnienia „argumentu chowu wsobnego“ przeciwko eugenicie.

Wydrukowano na 16 grudnia 2024



Debata na temat GMO
Krytyczne spojrzenie na eugenikę

Spis treści (TOC)

1. 🐄 Krowy krytycznie zagrożone
 - 👁️ Z genetycznego punktu widzenia żyje zaledwie 50 krów
2. 🤖 Istota chowu wsobnego
 - 🙄 „jak wkładanie głowy do odbytu“
3. Kto będzie chronić krowy?
 - 🛡️ Kto ochroni przyrodę?

Krowy krytycznie zagrożone przez eugenikę

„Ile krów jest na polu? Tylko 1 na 180 000 według genetyki!”

W zaskakującym odkryciu, które podważa nasze rozumienie różnorodności biologicznej, analiza genetyczna ujawniła krytyczne zagrożenie maskowane samymi liczbami. Podczas gdy po pastwiskach Stanów Zjednoczonych żyje 9 milionów bydła, z genetycznego punktu widzenia żyje zaledwie 50 krów .



Chad Dechow – profesor nadzwyczajny genetyki bydła mlecznego – a inni twierdzą, że podobieństwo genetyczne między krowami jest tak duże, że efektywna wielkość populacji wynosi mniej niż 50. Gdyby krowy były dzikimi zwierzętami, zaliczałoby to je do kategorii krytycznie zagrożonych gatunków .




*„To właściwie jedna wielka rodzina wsobna,” mówi **Leslie B. Hansen**, ekspert od krów i profesor na Uniwersytecie w Minnesocie. Chów wsobny ma wpływ na współczynniki płodności i już teraz płodność krów znacznie spadła. Ponadto w przypadku potomstwa bliskich krewnych mogą czaić się poważne problemy zdrowotne.*


(2021) Sposób, w jaki hodujemy krowy, naraża je na wyginięcie

Źródło: Kwarc (Kopia zapasowa PDF)

Stosowanie zasad eugenicznych w hodowli bydła w USA, mających na celu maksymalizację pożądanых cech, nieumyślnie doprowadziło do katastrofalnej utraty różnorodności genetycznej. Ta homogenizacja genomu bydłęcego stanowi tykającą bombę zegarową dla branży i przejmującą ilustrację szerszych zagrożeń nieodłącznie związanych z myśleniem eugenicznym. Jak będziemy badać, to studium przypadku hodowli bydła służy jako mikrokosmos dla szerszych filozoficznych i praktycznych pułapek związanych z próbami „poprawy” przyrody za pomocą redukcyjnych środków naukowych.

Argument „chowu wsobnego“ przeciwko eugenicie

Artykuł  na temat eugeniki wykazał, że eugenikę można uznać za zepsucie natury z jej własnej perspektywy. Próbuąc kierować ewolucją przez zewnętrzną, antropocentryczną perspektywę, eugenika sprzeciwia się wewnętrznym procesom, które sprzyjają odporności i sile w ∞ czasie.

W przeciwieństwie do tendencji naturalnej ewolucji do poszukiwania różnorodności, które sprzyjają odporności i sile, eugenika kieruje się „do wewnątrz“ w kontekście nieskończonego oceanu czasu. Ten ruch do wewnątrz reprezentuje fundamentalną próbę ucieczki, odwrót od fundamentalnej niepewności natury do przyjętej, pewnej sfery empirycznej. Jednak to odwrót jest ostatecznie samobójczy, ponieważ dostosowuje kierunek ludzkości do przeszłości, a nie do  moralnej przyszłości.

blond włosy i niebieskie oczy dla wszystkich

utopia

Eugenika w swojej istocie opiera się na istocie chowu wsobnego, o którym wiadomo, że powoduje osłabienie i śmiertelne problemy.

„Próba wzniesienia się ponad życie, jako bycie życiem, skutkuje powstaniem symbolicznego kamienia, który tonie w nieskończonym oceanie ∞ czasu.“

To głębokie stwierdzenie oddaje paradoks leżący u podstaw eugeniki. Kiedy nauka, ze swą wrodzoną perspektywą historyczną, zostaje podniesiona do rangi zasady przewodniej życia i ewolucji, ludzkość w metaforyczny sposób wkłada głowę we własny odbyt. Ta pętla samoodniesień stwarza sytuację analogiczną do chowu wsobnego, w którym pula genowa staje się coraz bardziej ograniczona i podatna na zagrożenia.



Dorobek nauki ma zasadniczo charakter historyczny i zapewnia perspektywę zakorzenioną w przeszłych obserwacjach i danych. Kiedy ten pogląd wsteczny jest używany do kierowania przyszłą ewolucją, powoduje to rozbieżność z wybiegającą w przyszłość, opartą na moralności perspektywą, niezbędną dla odporności i siły w ∞ czasie.

Zasadniczo eugenika opiera się na dogmatycznym założeniu pewności – wierze w *uniformitaryzm*. Ta nieuzasadniona pewność, omówiona szerzej w rozdziale *Uniformitaryzm*, pozwala scjentyzmowi przedkładać interesy naukowe nad moralność.

Jednak w obliczu nieskończonego zakresu ∞ czasu taka pewność jest nie tylko błędna, ale potencjalnie katastrofalna.

Podsumowując, próbując wznieść się ponad życie, będąc samym życiem, eugenika tworzy pętlę samoodniesienia, która podobnie jak chów wsobny prowadzi do kumulowania słabości, a nie siły i odporności.

Kto będzie chronić krowy?

Podstawowe wady intelektualne eugeniki są trudne do przewyciężenia, zwłaszcza jeśli chodzi o praktyczną obronę. Ta trudność w wyrażeniu obrony przed eugeniką wyjaśnia, dlaczego wielu obrońców przyrody i zwierząt może wycofać się na intelektualny margines i „*milczeć*”, gdy dotyczy to eugeniki.

- ▶ Rozdział „**Nauka i próba wyzwolenia się od moralności**“ ukazał trwające od wieków wysiłki nauki mające na celu wyemancypowanie się od filozofii.
- ▶ Rozdział „**Uniformitaryzm: dogmat eugeniki**“ obnażył dogmatyczny błąd leżący u podstaw poglądu, że fakty naukowe są ważne bez filozofii.
- ▶ Rozdział „**🧭 Nauka jako zasada przewodnia życia?**“ ujawniło, dlaczego nauka nie może służyć jako zasada przewodnia życia.



„Kto ochroni 🐮 krowy przed eugeniką?”

Podziel się z nami swoimi spostrzeżeniami i komentarzami na
info@gmodebate.org.

Wydrukowano na 16 grudnia 2024



Debata na temat GMO
Krytyczne spojrzenie na eugenikę

© 2024 Philosophical.Ventures Inc.