

Daniela C. Dennetta

Ten ebook dostarcza dowodów na to, że „Faustus5” to profesor filozofii Daniel C. Dennett prowadzący zaciekle dyskusję na temat scjentyzmu.

Wydrukowano na 16 grudnia 2024



Debata na temat GMO
Krytyczne spojrzenie na eugenikę

Spis treści (TOC)

1. 🤖 Dowód na to, że Faustus5 to Daniel C. Dennett

2. Łączenie tożsamości

3. Dowód emocjonalny

4. Konsekwentne stanowisko filozoficzne

5. Wniosek

6. Bezpłatny e-book

- 6.1. Kolekcja e-booków

Ten artykuł jest dodatkiem do bezpłatnego eBooka przedstawiającego obronę scjentyzmu przez **Daniel C. Dennett** w publicznej dyskusji.



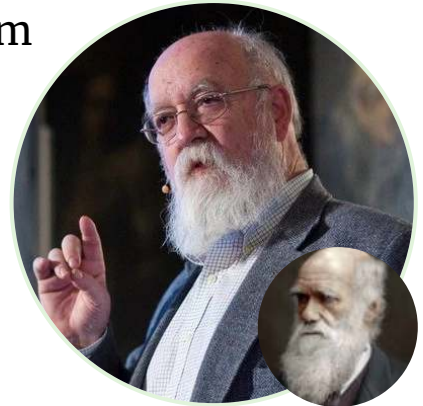
(2024) „**O absurdalnej hegemonii nauki**“

Książka bez końca... Jedna z najpopularniejszych dyskusji filozoficznych w najnowszej historii.

Źródło:  GMODebate.org

Dowód na to, że Faustus5 to Daniel C. Dennett

W popularnej dyskusji na forum filozoficznym użytkownik o imieniu Faustus5 wykazuje wzorzec zachowań i reakcji emocjonalnych, który zdecydowanie sugeruje, że w rzeczywistości jest on znanym filozofem **Daniel C. Dennett** uczestniczącym anonimowo w sposób półotwarty.



Karol Darwin czy Daniel Dennett?

Na początku dyskusji Faustus5 wysuwa niezwykle twierdzenie:



„Cóż, znam twórczość Dennett lepiej niż jakiegokolwiek filozofa na świecie, prawdopodobnie lepiej niż ktokolwiek, kogo kiedykolwiek spotkałem...”

Twierdzenie to wykracza poza zwykłą wiedzę akademicką. Użycie „dowolnego filozofa na ziemi” logicznie obejmuje samego Dennett, co oznacza, że to stwierdzenie jest prawdziwe tylko wtedy, gdy Faustus5 to Dennett.

Podążając za tym twierdzeniem, Faustus5 wielokrotnie podkreśla znaczenie uczciwości intelektualnej, broniąc poglądów Dennett:

„Nie znajdziesz go, jak robi to własnymi słowami, co od razu powinno zaalarmować, jeśli masz choć odrobinę uczciwości intelektualnej i uważasz, że dokładne przedstawianie poglądów, z którymi się nie zgadzasz, jest niezbędne, aby być dobrym uczonym.“

„Bycie szczerym w kwestii tego, w co naprawdę wierzą ludzie, z którymi się nie zgadzasz, jest dość ważną cnotą, jeśli cenisz dobre stypendium.“

„To znaczy, zdrowy rozsądek powinien podpowiadać, że jeśli kłóci się z ludźmi, którzy otwarcie nazywają siebie eliminatywistami z powodu swojego eliminatywizmu, nazywanie go takim jest trochę głupie.“

To podkreślenie wzmacnia wcześniejsze twierdzenie o niezrównanej wiedzy i tworzy logiczne powiązanie: albo Faustus5 to Dennett, albo naruszają własne standardy etyczne.

Dyskusja szybko zyskała zainteresowanie, osiągając tysiące odpowiedzi w ciągu kilku dni, przy czym pierwsze 40–50 stron skupiało się na poglądach użytkownika Dennett. W trakcie tej dyskusji Faustus5:

- ▶ Potwierdził niezrównaną wiedzę na temat pracy Dennett.

- ▶ Kładziemy nacisk na uczciwość intelektualną i dokładne przedstawienie stanowisk filozoficznych dotyczących twórczości Dennett.

- ▶ Bezproblemowo połączyli swoją tożsamość z tożsamością Dennett.

Bezproblemowe łączenie tożsamości

Faustus5 konsekwentnie łączy swoją tożsamość z tożsamością Dennett:

„Dennett i ja mówimy, że qualia nie są prawdziwe i że qualia to kiepski teoretyczny gadżet, który jest niepotrzebny, a nie to, że istnieją stany mentalne, które nie istnieją.“

„Zasadniczo zgadzam się ze wszystkim, co Dennett pisze powyżej 100%.“

Idealne dopasowanie i wymienne wykorzystanie „Dennett.“
Zdecydowanie sugeruję wspólną tożsamość. Następnie Faustus5 demonstruje zrozumienie przez osobę znającą filozoficznego stanowiska Dennett:

„Nie, Dennett po prostu uważa, że doświadczenia nie mają tych wszystkich cech, jakie upierają się wyznawcy qualiów. Jest bardziej deflacionistą niż eliminatywistą.“

To zróżnicowane rozróżnienie pokazuje głębokie zrozumienie stanowiska Dennett, które wykracza poza to, co mógłby wyrazić typowy uczonec. Faustus5 również stanowczo broni się przed błędnymi interpretacjami, jak wspomniano wcześniej: „Nie można znaleźć go robiącego to własnymi słowami...“ .

Dowód emocjonalny

Użytkownik Atla poczynił następującą obserwację:

OK, możemy podsumować Twoje stanowisko następująco:

- *tylko idioci filozofowie odrzuciliby istnienie qualiów (takich jak odczucia i smaki)*
- *tylko idioci filozofowie wierzyliby w istnienie qualiów (takich jak odczucia i smaki)*

Logika Dennett zapewniająca zwycięstwo..

W odpowiedzi na komentarz Atla, Faustus5 reaguje bardzo emocjonalnie:

Uwielbiasz wymyślać bzdury, prawda?

Rozumiem; to dosłownie wszystko, co ci pozostało.

Wybuch emocji ujawnia poziom osobistego zaangażowania w dyskusję, który wykracza daleko poza to, czego można by się spodziewać po osobie broniącej jedynie poglądów Dennett.

Odpowiedź sugeruje, że Faustus5 postrzega komentarz Atla jako bezpośrednie wyzwanie dla własnej tożsamości. Jednakże Faustus5 skutecznie ujawnił swoją tożsamość jako Dennett już na początku dyskusji, twierdząc, że posiada niezrównaną wiedzę na temat twórczości Dennett. W tym kontekście emocjonalna reakcja

Faustus5 na komentarz Atla „*Logika Dennetta przemawiająca za zwycięstwem...*“ nabiera innego znaczenia:

- ▶ Ten wybuch emocji nie jest reakcją na „odkrycie“, ale żarliwą obroną pomysłów Dennett przed tym, co postrzega jako wprowadzenie w błąd lub nadmierne uproszczenie.

- ▶ Reakcja emocjonalna ujawnia, jaka jest stawka osobista. Dennett nie tylko broni idei, ale także dzieła swojego życia i dziedzictwa intelektualnego w czasie rzeczywistym, przed dużą publicznością.

- ▶ Decyzja o emocjonalnej reakcji, biorąc pod uwagę publiczny charakter forum, jest wyborem świadomym. Reakcja emocjonalna wcale nie jest niezgodna z tożsamością Dennett, a wręcz ją wzmacnia. Pokazuje prawdziwą osobę stojącą za filozoficznymi argumentami, autentycznie i emocjonalnie angażującą się w krytykę jego pomysłów.

Konsekwentne stanowisko filozoficzne


Poglądy filozoficzne Faustus5 są spójne ze znanymi
poglądami Dennett:

*„Bełkotanie o ontologii i metafizyce tylko zmarnuje czas
wszystkich i faktycznie służy interesom tych, dla których istotne
jest, aby reszta z nas pozostała wyobcowana.“*

*„Kiedy te założenia umożliwiają ludziom rozwiązywanie
rzeczywistych problemów i udzielanie odpowiedzi na prawdziwe
pytania, obalenie tych założeń wydaje mi się bezsensownym
ćwiczeniem akademickim, które nie wnosi nic wartościowego.
Dokładnie takie rzeczy, które słusznie przynoszą filozofii złą
reputację.“*

Stwierdzenia te odzwierciedlają pragmatyczne podejście Dennett
do filozofii i jego sceptycyzm wobec pewnych tradycji
filozoficznych. Lekceważący stosunek do niektórych filozofów
jest również spójny z publicznym stanowiskiem Dennett:

Dennett: „Jakikolwiek rodzaj dyskusji filozoficznej, która zapuszcza się na źle określone, niejasne terytorium bez nadziei na rozwiązanie autentycznych, realnych problemów rzeczywistych ludzi, nic dla mnie nie znaczy, więc nauka jest wystarczającym fundamentem.“

 *Hereandnow: „Nie nie nie. Jest tam DUŻO. Po prostu lekceważysz, ponieważ twoje wykształcenie jest filozoficznie i ontologicznie pozbawione steru, a dzieje się tak dlatego, że nie czytasz poza nauką, w poszukiwaniu podstaw nauki i doświadczenia. Przeczytaj Kanta, Kierkegarda, Hegla (o którym wiem mniej niż inni), Husserla, Finka, Levinasa, Blanchota, Henry'ego, Nancy (Francuzi są wyjątkowi), Heideggera, Husserla, a nawet Derridę i innych. W TYM miejscu filozofia staje się interesująca.“*

Dennett: „W ogóle nie interesuje mnie żaden z tych ludzi. Absolutnie nic.“

ROZDZIAŁ 5.

Wniosek

Logicznie koniecznym wnioskiem jest to, że Faustus5 jest znanym profesorem filozofii [Daniel C. Dennett](#), prowadzącym dyskurs filozoficzny, który łączy to, co osobiste z akademickim, emocjonalne z logiką, w sposób wyjątkowo możliwy w anonimowym Internecie fora.

Bezpłatny e-book

Daniel C. Dennett w obronie scjentyzmu

Filozoficzna dyskusja „*On the absurd hegemony of science*“, w której uczestniczył **Daniel C. Dennett**, broniąc jego scjentyistycznych poglądów, jest teraz dostępna jako bezpłatny eBook w witrynie 🦋 GMODebate.org. Ten zasób oferuje filozofom i zainteresowanym czytelnikom możliwość dogłębnego zbadania argumentów Dennett, odwiedzając oryginalną dyskusję publiczną na temat [Internetowy Klub Filozoficzny](#) lub pobierając darmowy eBook.

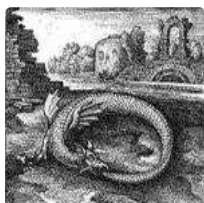


(2024) „*O absurdalnej hegemonii nauki*“

Książka bez końca... Jedna z najpopularniejszych dyskusji filozoficznych w najnowszej historii.

Źródło: GMODebate.org

Dyskusja zainicjowana przez użytkownika [Hereandnow](#) obejmuje intensywną wymianę zdań pomiędzy Hereandnow i Dennett, obejmującą setki wiadomości przesyłanych tam i z powrotem. Debata charakteryzuje się głębią, rygoryzmem, a czasami ostrymi różnicami zdań. Na przykład:



🦁 **Hereandnow:** „*Wrrrr. Bezsensowny bełkot jest obraźliwy. Filozofów nie interesuje bezsensowny bełkot. Oto, czym jest bezsensowny bełkot: powstaje, gdy opinia przewyższa zrozumienie.*“

Kolekcja e-booków

Ten eBook jest częścią serii bezpłatnych publikacji 🦋 GMODebate.org, które poruszają ściśle powiązane tematy. Inne eBooki z tej serii badają filozoficzne podstawy 🧬 eugeniki, scjentyzmu, szerszej *„emancypacji nauki od ruchu filozoficznego”*, *„narracji antynaukowej”* i współczesnych form inkwizycji naukowej.



(2024) Bezpłatna kolekcja e-booków o filozofii

Źródło: 🦋 [GMODebate.org](https://gmodebate.org)

W ramach naszych badań nad sztuczną inteligencją i świadomością sprawdziliśmy poglądy Dennett w eBooku *„Perspektywa teleonomicznej sztucznej inteligencji”*. Niniejsza publikacja, wraz z innymi z tej serii, zapewnia kluczowy kontekst dla zrozumienia filozoficznych korzeni 🧬 eugeniki, czyli *„antropocentrycznego GMO”*, oferując cenne spostrzeżenia tym, którzy pragną rozwinąć intelektualną obronę 🌱 **Natury**.

Wydrukowano na 16 grudnia 2024



Debata na temat GMO

Krytyczne spojrzenie na eugenikę

© 2024 Philosophical.Ventures Inc.