



Дело об искоренении комаров: следует ли стереть ЭТОТ ВИД с лица земли?

ГМО были принципиально исключены из закона об экоциде, что создало серьезный пробел в защите окружающей среды. В этой статье представлены философские аргументы в пользу включения ГМО в законодательство об экоциде, рассматривается случай искоренения комаров в Бразилии и роль МСОП в политике по ГМО. Он исследует витгенштейновскую проблему молчания и бросает вызов антропоцентрическим взглядам на сохранение природы, подчеркивая необходимость участия профессионалов в области экоцида в принятии решений.

Напечатано на 16 декабря 2024 г.



Дебаты о ГМО

Критический взгляд на евгенику

Оглавление (ТОС)

1. Дело об уничтожении комаров

 Катастрофа с ГМО-комарами в Бразилии в 2019 году

 2021 г. Продолжение усилий по искоренению ГМО-комаров.

1.1. История экологического разрушения


 Правительство Бразилии сожгло пятую часть тропических лесов Амазонки

2. Комар

2.1.  Критические увековечители микробов

2.1.1.  Микробы: больше пользы, чем зла!

2.1.2.  Профессор микробов Доктор Jonathan Eisen

2.2. Человек: 9/10-й  микроб

2.2.1. Микробы — движущие силы и архитекторы человеческой эволюции и здоровья

2.3.  Комары играют жизненно важную роль в экосистемах



2.3.1.  Комары конкурируют с пчелами в качестве опылителей

2.3.2.  Комары жизненно важны для пищевых сетей

2.3.3.  Комары круговорот питательных веществ

2.3.4.  Комары — движущая сила эволюции животных

3. Закон о ГМО и экоциде

3.1.  2024 Философское исследование  евгеники : глобальный обзор

3.1.1.  Ответ организации Stop Escocide International

 Соучредитель и генеральный директор SEI Jojo Mehta

3.2. «Витгенштейновская проблема молчания»

3.2.1. Призыв к молчанию со стороны философов в истории

 Философы Wittgenstein, Marion и Heidegger


 Философ Henri Bergson: «понять молча»

 Философ Laozi (Lao Tzu) в Tao Te Ching

4. Политическая попытка МСОП легализовать ГМО в охране природы

5. Вывод

6. Обновление 2024 года: ГМО-комары вызывают катастрофу

 Кампания по уничтожению комаров ««Просто добавь воды»» в Бразилии



ГЛАВА 1.

«Следует ли считать преступлением преднамеренное истребление вида?»

BBC пишет: «Комар – самое опасное животное в мире, переносящее болезни, от которых умирает миллион человек в год. Стоит ли уничтожать насекомых?»

(2016) Было бы неправильно искоренить комаров на Земле?

Источник: [BBC](#)

В 2019 году правительство  Бразилии выпустило на рынок генетически модифицированных  комаров в рамках первой попытки искоренить этот вид комаров. Все пошло не так: ГМО-комары передали свои трансгенные гены дикой популяции, что привело к экологической катастрофе.

Два года спустя правительство Бразилии по рекомендации **Бразильской национальной технической комиссии по биобезопасности (СТНВio)** одобрило общенациональную продажу ГМО-комаров с целью уничтожения этого вида комаров.

ГЛАВА 1.1.

История экологического разрушения

Правительство Бразилии имеет давнюю историю отсутствия заботы об экологических интересах. Например, Бразилия в настоящее время сжигает пятую часть

тропических лесов Амазонки в целях промышленного развития.




Пятая часть
джунглей будет
сожжена в

ближайшие годы. «Я не буду вдаваться в эту чушь о защите земель индейцев», — заявил президент. Бразильский генерал, который в прошлом году входил в совет директоров канадского горнодобывающего гиганта *Belo Sun*, возглавляет федеральное агентство Бразилии по делам коренных народов.



(2020) Экосистемы размером с тропический лес Амазонки могут рухнуть в течение десятилетий


Источник: [Nature.com](https://www.nature.com)


Эта модель экологической халатности убедительно свидетельствует о том, что предлагаемая кампания по уничтожению комаров на основе ГМО является не изолированным инцидентом, а, скорее, частью более широкого, системного игнорирования интересов  природы. Такие крупномасштабные, потенциально необратимые вмешательства в сложные экологические системы без должного учета долгосрочных последствий олицетворяют само определение экоцида и требуют срочного изучения в соответствии с международным экологическим правом.

ГЛАВА 2.

Комары: критически важны для экосистем и эволюции

Вид комаров сталкивается с преднамеренным искоренением — радикальной мерой, которая не учитывает его жизненно важную роль в природе, эволюции человека и здоровье видов.

Комары, которые часто воспринимаются в первую очередь как переносчики болезней, играют более сложную и важную роль в экосистемах, чем принято считать. Хотя их часто называют наиболее смертоносными животными для человека, важно понимать, что комары сами по себе не являются непосредственной причиной вреда, а скорее служат переносчиками определенных патогенных  микробов .

Комары для микробов являются тем же, чем  пчелы для многих растений. Комары имеют решающее значение для сохранения многих микробов.

Хотя некоторые переносимые комарами микробы, такие как возбудители малярии, филяриатоза и арбовирусы, такие как денге, могут инфицировать и отягощать людей и других позвоночных животных, важно отметить, что они представляют собой лишь часть микробного разнообразия, которое комары сохраняют. . Многие микробы играют решающую роль в поддержании здоровья экосистем и стимулировании эволюции животных.

Доктор **Jonathan Eisen**, известный профессор эволюции и экологии, предлагает взглянуть на часто неправильно понимаемый мир микробов:

Слово «микроб» звучит устрашающе — мы ассоциируем его с гриппом, Эболой, плотоядной болезнью и всем этим. Но микробиолог Доктор Jonathan Eisen выступил с поучительным докладом на TED, который заставит вас отказаться от дезинфицирующего средства для рук. Как объясняет Эйзен: «Мы покрыты облаком микробов, и эти микробы большую часть времени на самом деле приносят нам пользу, а не убивают нас».



(2012) **Познакомьтесь со своими микробами: 6 великих вещей, которые микробы делают для нас**

Источник: [TED-выступление](#)

ГЛАВА 2.2.

Человек: 9/10-й микроб

Организм человека представляет собой живую микробную экосистему, в которой содержится в десять раз больше микробных клеток, чем клеток человека. Это микроскопическое большинство не просто присутствует — оно имеет фундаментальное значение для нашего существования. Без этих триллионов микробных обитателей человеческая жизнь была бы невозможна.

Микробы — незамеченные архитекторы человеческой эволюции и здоровья. Они формируют наши иммунные

реакции, влияют на наш метаболизм и даже влияют на наши когнитивные функции.

Недавние исследования показывают, что микробные взаимодействия, которым способствуют такие переносчики, как комары, сыграли решающую роль в стимулировании эволюционной адаптации человека. От влияния на неврологию до потенциального формирования сознательного мышления, микробы играют фундаментальную роль в относительном здоровье животных и человека.

Помимо того, что комары имеют решающее значение для микробного мира, они играют более важную роль в экосистемах.

- ▶ **Опыление.** В некоторых экосистемах комары являются главными опылителями растений и конкурируют с пчелами. В ❄️ полярных регионах комары часто являются основными опылителями некоторых видов растений.



- ▶ **Пищевые сети:** Комары вносят существенную биомассу как в водные, так и в наземные пищевые сети. Их личинки являются важным источником пищи для рыб и других водных обитателей, а взрослые особи поддерживают бесчисленные виды птиц, летучих мышей и насекомых.
- ▶ **Круговороты питательных веществ:** комары переносят жизненно важные питательные вещества между водными и наземными экосистемами, поддерживая экологический баланс.

- ▶ **Движущие силы эволюции.** Передавая генетический материал и микробы между видами, комары вносят уникальный и жизненно важный вклад в эволюцию видов.

Закон о ГМО и экоциде

2 7 июня 2024 г. основатель 🦋 GMODebate.org начал философское расследование путем «холодного звонка» десяткам тысяч природоохранных организаций по всему миру (одну за другой) с электронным письмом, чтобы задать им три вопроса об их видении 🧬 евгеники .

Ответы и последующие философские беседы обрабатываются с использованием передовых технологий искусственного интеллекта, а результаты публикуются на GMODebate.org, где посетители смогут получить глубокое представление о глобальных перспективах евгеники и ГМО в разных регионах, странах, категориях организаций и отдельных лицах. организации.

В рамках философского исследования мы недавно обратились к [Stop Ecocide International](#). Удивительно, но, несмотря на сотрудничество с исследователями генной инженерии из Вагенингенского университета в Нидерландах, организация признала, что никогда серьезно не задумывалась о ГМО в контексте экоцида. Эта оплошность не является изолированной; ГМО в значительной степени отсутствовали в нынешних законах об экоциде, что обнажило серьезный пробел.



Вот ответ соучредителя и генерального директора SEI [Jojo Mehta](#):

Хотя расследование, которое вы проводите, обещает представлять большой интерес, боюсь, мне придется вас разочаровать в том, что касается нашего участия.



Организация Stop Ecocide International (SEI) сосредоточена исключительно на поощрении правительств к принятию законов об экоциде, уделяя особое (хотя и не исключительное) внимание Римскому статуту МУС. Это очень специфическая задача по адвокации, которая для многих из нас уже является чем-то большим, чем просто работой на полный рабочий день, а также очень требовательна к времени наших волонтеров (большинство наших национальных команд являются добровольными, и многие из наших международных команд добровольно работают дольше, чем мы). заплатите им).

Закон об экоциде быстро развивается в политическом отношении (спасибо за ваше признание!), и этот международный успех на высоком уровне во многом подкреплен тем, что SEI остается максимально аполитичным и нейтральным в отношении конкретных вопросов и секторов промышленности. Наш основной подход заключается в том, чтобы донести до правительств, что принятие законов об экоциде безопасно, необходимо и неизбежно, и это действительно так... на самом деле, закон об экоциде – это всего лишь юридический «барьер безопасности», который не зависит от конкретной деятельности. , а при угрозе серьезного, широкомасштабного или долгосрочного вреда (независимо от вида деятельности). Если мы концентрируемся на каком-либо конкретном секторе или делаем публичные заявления о нем, мы рискуем отвлечься от нашей главной

цели или указать пальцем и наткнуться на особые интересы, тогда как на самом деле закон об экоциде касается интересов человечества и природы в целом, и принесет пользу всем. Такой подход к общей картине имеет фундаментальное значение, поскольку он позволяет избежать поляризации и свести к минимуму сопротивление законодательству.

Итак, есть две причины, по которым SEI не может напрямую участвовать в «дебатах по ГМО»: во-первых, это будет отвлекать и может поставить под угрозу нашу основную дипломатическую цель; во-вторых, даже если бы мы захотели, у нас нет человеко-часов, которые можно было бы посвятить такому конкретному вопросу, как этот.


Ответ Jojo Mehta от SEI подчеркивает два ключевых момента: потенциальное отвлечение от основной дипломатической цели и нехватка времени. Однако эти причины могут быть симптомами более глубокой философской проблемы, которую мы определили как «*витгенштейновскую проблему молчания*» .

ГЛАВА 3.2.

«Витгенштейновская проблема молчания»

Витгенштейнианская проблема молчания представляет собой фундаментальную интеллектуальную невозможность сформулировать неантропоцентрические ценности в рамках ограничений человеческого языка и мышления. Это не просто вопрос времени или ресурсов, это

глубокий философский барьер, который влияет на то, как лидеры и организации подходят к ГМО.

Лидерам организаций требуется «видение», интуиция или  чувство направления для достижения значимых результатов и воздействия. Витгенштейнианская проблема молчания может помешать лидерам представить четкую «конечную ценностную точку» или моральное направление, когда речь идет о таких вопросах, как ГМО и евгеника. Эта трудность в формулировании видения может объяснить, почему такие темы часто исключаются из повесток дня организаций, несмотря на потенциальные моральные предчувствия против них.


Аргумент «нехватки времени», часто приводимый респондентами, включая SEI, на самом деле может быть выражением этой фундаментальной интеллектуальной невозможности. Очень важно понимать, что этот барьер не устраняется автоматически с течением времени. Скорее, это требует смены парадигмы мышления.

Г Л А В А 3 . 2 . 1 .


Призыв к молчанию со стороны философов в истории

Многие выдающиеся философы в истории боролись с ограничениями человеческого языка и мышления, сталкиваясь с фундаментальными аспектами существования и морали.


Например, французский философ **Jean-Luc Marion** задал философский вопрос «: «*Что же тогда есть, что переполняется ?*»». Австрийский философ **Ludwig Wittgenstein** призывал к молчанию и утверждал «, *о чём нельзя говорить, о том надо молчать.*» а немецкий философ **Martin Heidegger** назвал это «*Ничто*» .

Французский философ **Henri Bergson** описал фундаментальный «*смысл*» существования  **Природы** следующим образом:

«Если бы человек спросил Природу о причине ее творческой деятельности, и если бы она была готова выслушать и ответить, она бы сказала <: «Не спрашивай меня, но пойми молча , как я молчу и не имею обыкновения говорить». .>»

Книга  **Tao Te Ching** китайского философа **Laozi (Lao Tzu)** начинается со следующих слов:

«Дао, о котором можно рассказать, — это не вечное Дао. Имя, которое можно назвать, — это не вечное Имя.»

Однако  **GMODebate.org** утверждает, что этот исторический призыв к молчанию в конечном итоге является неоправданным призывом к интеллектуальной лени. Вместо этого столкновение с фундаментальной интеллектуальной невозможностью, лежащей в основе существования, следует рассматривать как философское обязательство выйти за пределы наших антропоцентрических границ.

Чтобы быть в авангарде защиты окружающей среды, закон об экоциде должен развиваться и устранять возникающие

угрозы, в том числе те, которые исходят от ГМО. Эта эволюция требует от нас противостоять и преодолеть витгенштейновскую проблему молчания, расширяя границы нашей способности формулировать и защищать неантропоцентрические ценности.

Включая проблему ГМО в законы об экоциде, мы создаем значительную возможность учитывать неантропоцентрические интересы в экологии. Этот подход не только продвигает область законодательства об экоциде, но и соответствует его основным целям и задачам. Это побуждает как практиков, так и теоретиков расширить свое мышление за пределы антропоцентрических парадигм, что потенциально приведет к более надежным, инклюзивным и эффективным стратегиям защиты всей жизни на Земле.

Политическая попытка МСОП легализовать ГМО в охране природы

International Union for Conservation of Nature (МСОП) в настоящее время разрабатывает политику использования синтетической биологии, включая генную инженерию и ГМО, в охране природы. Эта инициатива, по большей части незамеченная специалистами по экоциду, поднимает серьезные философские и этические проблемы, требующие срочного внимания.



«Синтетическая биология может открыть новые возможности для охраны природы. Например, он может предложить решения для неразрешимых в настоящее время угроз биоразнообразию, например, вызванных инвазивными чужеродными видами и болезнями.»

(2024) Синтетическая биология и охрана природы

Источник: IUCN

Предлагаемая политика МСОП направлена на решение как возможностей, так и проблем, связанных с синтетической биологией в усилиях по сохранению. Например, они предполагают, что ГМО можно использовать для борьбы с инвазивными видами или болезнями, угрожающими биоразнообразию. Однако этот подход основан на чисто эмпирической и языковой сфере рассмотрения, которая не учитывает неантропоцентрические интересы самой природы.

Случай МСОП иллюстрирует фундаментальную философскую проблему современных подходов к охране окружающей среды. Рассматривая биоразнообразие как эмпирическую концепцию или «цель», которую необходимо достичь, возможно, с помощью технологии ГМО, мы не можем обеспечить то, что действительно необходимо для биоразнообразия – а вместе с ним и здоровья и процветания природы – в первую очередь.

Эта ситуация подчеркивает серьезный пробел в нынешней законодательной базе по борьбе с экоцидом. Без вклада профессионалов в области экоцида и более широких философских взглядов может быть создано законодательство, которое допускает потенциально далеко идущие вмешательства в природные экосистемы, такие как использование генного драйва для искоренения целых видов под предлогом «сохранения».

ВЫВОД

Случай с ликвидацией комаров с помощью ГМО подчеркивает острую необходимость в более целостном подходе к защите окружающей среды. Размышляя о включении ГМО в закон об экоциде, мы должны бросить вызов нашим антропоцентрическим предубеждениям и создать более надежную основу для защиты сложной сети жизни на нашей планете.

Расширив сферу действия закона об экоциде, включив в него ГМО и приняв перспективы, выходящие за рамки непосредственных интересов человека, мы можем разработать более эффективные стратегии сохранения экосистем. Пришло время признать, что ценность природы выходит за рамки человеческого восприятия и измерения. Только тогда мы сможем надеяться сохранить хрупкий баланс наших экосистем для будущих поколений.

ГЛАВА 6.

Обновление 2024 года: ГМО-комары вызывают катастрофу



Н едавние события в 🇧🇷 Бразилии подчеркнули потенциальную опасность генетического вмешательства в экосистемы. В 2024 году число случаев лихорадки денге выросло в четыре раза после выпуска миллионов 🦟 комаров с отредактированными генами. Хотя прямая причинно-следственная связь оспаривается учеными, эта ситуация привела к увеличению продаж ГМО-комаров по всей стране и общественным призывам полностью искоренить этот вид комаров.

Такое развитие событий вызывает особую тревогу, учитывая историю экологических разрушений в Бразилии и текущую кампанию ее правительства по продвижению ГМО-комаров. Общенациональная маркетинговая кампания, основанная на лозунге «*«Просто добавь воды»»* и использовании продукта «*«Набор для уничтожения комаров Friendly™»»* (*Aedes do Bem™*), побуждает граждан участвовать в искоренении целого вида. Использование таких терминов, как «*«Дружелюбие»»*, в контексте

искоренения видов использует эвфемистический язык для нормализации и даже прославления действий, которые имеют разрушительные экологические последствия.

(2024) В Бразилии лихорадка денге выросла на 400%% после выпуска ГМО-комаров

Источник: kleanindustries.com



«Просто добавь воды» : набор для уничтожения  комаров *Friendly™* с ГМО

Напечатано на 16 декабря 2024 г.



Дебаты о ГМО

Критический взгляд на евгенику

© 2024 Philosophical.Ventures Inc.