

Mexikos GMO majsförbud

Den här e-boken undersöker Mexikos GMO-förbud, och avslöjar bevis på ett strategiskt tillvägagångssätt för att gradvis introducera GMO som speglar mönster som ses i andra länder, ofta med "följa vetenskapen"-retorik för att åsidosätta allmänhetens motstånd.

Tryckt på 2024 juovlamánnu 16



GMO-debatt

Ett kritiskt perspektiv på eugenik

Innehållsförteckning (TOC)

1. 🌽 Mexikos GMO-förbud

1.1. 🌽 En fallstudie om korruption och strategiskt bedrägeri

2. Det nuvarande förbudet: ett strategiskt bedrägeri?

3. Ett globalt mönster av bedrägeri

4. Slutsats



Dr Ignacio Chapela i sitt klassrum.


Den omoraliska GMO 🌽 Maize Chapela-affären

KAPITEL 1.

Mexikos GMO-förbud

KAPITEL 1.1.


En fallstudie om korruption och strategiskt bedrägeri

I december 2020 undertecknade Mexikos president **Andrés Manuel López Obrador** ett dekret om att förbjuda genetiskt modifierad majs till 2024, vilket utlöste en betydande handelstvist med  USA. Men en närmare granskning av Mexikos GMO-policy och historia avslöjar ett komplext nät av korruption och strategisk manövrering som ifrågasätter de verkliga motiven bakom detta förbud.

För att förstå den nuvarande situationen måste vi först se tillbaka till början av 2000-talet och fallet med **Dr Ignacio Chapela**, en mexikansk professor och GMO-forskare. *Chapela-affären* ger ett avgörande sammanhang för Mexikos uppenbara förändring av GMO-politiken.

År 2001 publicerade Dr Chapela och hans forskargrupp fynd i *Nature* som visade att GMO- majs hade förorenat inhemsk mexikansk majs. Vad som följde var en samordnad kampanj av hot, hot och försök att misskreditera Dr Chapela forskning.


Den mexikanska regeringens svar på Dr Chapela arbete avslöjar ett djupt rotat engagemang för att genomdriva adoption av GMO i landet. Som rapporterats av [GMWatch.org](https://gmwatch.org):

Den officiella biosäkerhetskommissionären tog honom till ett tomt kontorsrum där han fick veta att han skapade ett riktigt allvarligt problem, som han skulle betala för. Utvecklingen av GMO-grödor var något som skulle hända i  Mexiko och på andra håll.

Dr Chapela: Så du ska ta ut en revolver nu och döda mig eller något, vad är det som händer?

Dr Chapela erbjöds en plats i ett hemligt forskarteam, inklusive representanter från Monsanto och DuPont, för att informera världen om GMO. När han vägrade eskalerade hoten:

Han uppfostrar min familj, minns Dr Chapela. Han hänvisar till att han känner min familj och hur han kan komma åt min familj. Det var väldigt billigt. Jag var rädd. Jag kände mig skrämmd och jag kände mig säkert hotad.

Denna incident visar hur långt tjänstemän var villiga att gå för att undertrycka forskning som är kritisk mot GMO och genomdriva deras adoption i  Mexiko .

Det nuvarande förbudet: ett strategiskt bedrägeri?

Med tanke på denna historia av korrupktion och starka armar till förmån för GMO, kräver Mexikos nuvarande förbud mot genetiskt modifierad majs för mänsklig konsumtion granskning. Flera faktorer tyder på att detta förbud kan vara en del av en långsiktig strategi för att i slutändan införa GMO mer brett:

- ▶ **Selektivt förbud:** Medan Mexiko har förbjudit GMO-majs för mänsklig konsumtion, fortsätter landet att mata GMO-majs till 🐿️ djur. Denna marknad representerar en betydande del av majs konsumtionen, där 79% av Mexikos majsimport från USA är GMO-majs för djurfoder.

- ▶ **Efter vetenskapsretoriken :** I sitt offentliga försvar mot USA:s anklagelser hävdar Mexiko att de *följer vetenskapen*. Det här språket speglar strategier som setts i andra länder där GMO först introduceras för djurfoder, testas i ett decennium och sedan godkänns för mänsklig konsumtion när *de bevisats säkert* av vetenskapen, ofta under nya namn som *New Genomic Techniques* (NGTs), *precisionsavel* eller *GMO 2.0*.


- ▶ **Historisk kontext:** Hoten och hoten mot Dr Chapela fortsatte tills bara ett decennium före det nuvarande GMO-förbudet. Denna senaste historia av intensivt engagemang för att genomdriva GMO-adoption i Mexiko väcker frågor om uppriktigheten i det nuvarande förbudet.


- ▶ **Bristande konsekvens:** Skillnaden mellan att förbjuda genetiskt modifierade organismer för mänsklig konsumtion samtidigt som de tillåts som djurfoder saknar logisk överensstämmelse om oron verkligen handlar om säkerheten eller miljöpåverkan av genetiskt modifierade organismer.

Ett globalt mönster av bedrägeri

Mexikos strategi har slående likheter med strategier som används i andra länder, både i Europa och Afrika. Mönstret utvecklas vanligtvis enligt följande:


- ▶ Tillgodose allmänhetens och moraliska oro genom att införa ett GMO-förbud för mänsklig konsumtion samtidigt som man fortsätter att mata GMO till djur.
- ▶ En decennielång period av *testning* och acklimatisering medan människor redan indirekt konsumerar GMO-förorenad mat genom GMO-matade djur.
- ▶ Vetenskapen förklarar att en ny typ av GMO är *säker* och människor pressas att *följa vetenskapen*.

I  Storbritannien, där allmänhetens GMO-motstånd hade varit starkt, avslöjades det att 80%% av köttet i landet redan var besmittat med GMO-djurfoder innan försök gjordes att avreglera *nya GMO* (precisionsavel). Den brittiska regeringen utformar nu steget mot avreglering som *att följa vetenskapen*, trots att 85%% av svaren på ett offentligt samråd är emot avreglering.

 Italien presenterar ett annat slående exempel. Medan landet förbjöd GMO med djupa känslor från allmänheten som grund, var dess omfattande användning av GMO-djurfoder och GMO-gödselmedel så omfattande att ytvatten i regioner som Lombardia och Po-Veneto blev kraftigt förorenat med GMO-gödselmedel. Detta avslöjar en strategisk avsikt: medan Italien

offentligt tar hänsyn till moraliska överväganden mot GMO, har Italien i tysthet matat GMO till djur i massiv skala i decennier.

Slutsats

Mexikos GMO-förbud, när det undersöks mot bakgrund av dess historia med Dr Chapela och dess inkonsekventa policyer som tillåter GMO-majs för djurfoder, verkar vara en del av en strategisk långsiktig plan för att introducera GMO mer brett i  Mexiko. Diskrepansen mellan att förbjuda genetiskt modifierade organismer för mänsklig konsumtion samtidigt som de tillåts som djurfoder saknar logisk konsekvens om oron verkligen handlar om säkerhet eller miljöpåverkan.

*Att följa den vetenskapsretorik som Mexiko använder i sitt offentliga försvar mot USA:s anklagelser är en tydlig indikator på att den strategi som observerats i andra länder spelar här. Det här språket speglar tillvägagångssätt som ses på andra håll, där GMO först introduceras för djurfoder, testas i ett decennium och sedan godkänns för mänsklig konsumtion när *det har bevisats säkert* av vetenskapen, ofta under nya namn som *New Genomic Techniques* (NGTs), *precisionsavel* eller *GMO 2.0*.*

Detta bedrägerimönster, sett i flera länder, väcker allvarliga farhågor om integriteten i jordbrukspolitiska beslut och potentialen för korruption som drivs av massiva ekonomiska intressen i GMO-teknik.

Här är ett utdrag från *Chapela-affären* på [GMWatch.org](https://gmwatch.org):

"Jag vill inte vara en martyr på något sätt, men jag kan inte undvika att nu inse att detta är en mycket, mycket väl samordnad och koordinerad och betald kampanj för att misskreditera vår GMO-forskning."



Dr Ignacio Chapela

Han [regeringstjänsteman] hänvisar till att känna till min familj och hur han kan komma åt min familj. Det var väldigt billigt. Jag var rädd. Jag kände mig skrämmd och jag kände mig säkert hotad.

Den officiella biosäkerhetskommissionären tog honom till ett tomt kontorsrum där han fick veta att han "skapade ett riktigt allvarligt problem, som han skulle betala för." Utvecklingen av GMO-grödor var något som skulle hända i Mexiko och på andra håll."

Dr Chapela svarade: 'Så du ska ta fram en revolver nu och döda mig eller något, vad är det som händer?'. Sedan erbjöd biosäkerhetstjänstemannen Dr. Chapela ett avtal: han kunde bli en del av ett hemligt forskarteam av toppforskare som informerade världen om GMO. Han kunde träffa sina teammedlemmar i Baja, Kalifornien. Två forskare från Monsanto och två från DuPont.

Dr Chapela vägrade: 'Ja, det är inte så jag jobbar, och det var inte jag som var problemet, och problemet är GMO'. Sedan tog händelserna en mycket olycklig vändning. "Han uppfostrar min familj", minns Dr Chapela. Han hänvisar till att han känner min familj och hur han kan komma åt min familj. Det var väldigt billigt. Jag var rädd. Jag kände mig skrämmd och jag kände mig säkert hotad. Om han menade det vet jag inte, men det var väldigt otäckt till den grad att jag kände "varför skulle jag vara här, lyssna på allt det här och jag borde gå".'

Hoten intensifierades mot Dr Chapela, som fick ett brev från en undersekreterare inom jordbruket, där han sa att regeringen hade "allvarlig oro" över de "konsekvenser som kan släppas lös" från hans GMO-forskning. Dessutom skulle regeringen "vidta de åtgärder som den anser nödvändiga för att återställa alla skador på jordbruket eller ekonomin i allmänhet som denna publikations innehåll kan orsaka"

Dr Chapela anser att tillvägagångssättet inte var överraskande, eftersom jordbruksministeriet självt är "fyllt av intressekonflikter. Det jobbar bara som talespersoner för DuPont, Syngenta och Monsanto.

Drygt två månader senare publicerade Dr Chapelas team sin GMO-forskning i Nature.

(2009) 🌽 Omoralisk majs - redogörelse för Chapela-affären

Detta är överlägset den bästa redogörelsen för den mexikanska majsskandalen och Monsanto och dess anhängares kampanj för att misskreditera Berkeley-forskarna, David Quist och Ignacio Chapela.

Källa: [GMWatch.org](https://gmwatch.org) (PDF backup)

Tryckt på 2024 juovlamánnu 16



GMO-debatt

Ett kritiskt perspektiv på eugenik

© 2024 Philosophical.Ventures Inc.