



Primer izkoreninjenja komarjev: Ali je treba to vrsto izbrisati z Zemlje?

GSO so bili v osnovi izključeni iz zakonodaje o ekocidu, kar je povzročilo kritično vrzel v varstvu okolja. Ta članek predstavlja filozofski primer za vključitev GSO v zakonodajo o ekocidu, preučuje primer izkoreninjenja komarjev v Braziliji in vlogo IUCN v politiki GSO. Raziskuje Wittgensteinov problem tišine in izziva antropocentrične poglede na ohranjanje, poudarja potrebo po vključevanju strokovnjakov za ekocid pri odločanju.

Natisnjeno na 2024 ๑๔๘๘๓๑๖๑ 16



Razprava o GSO
Kritični pogled na evgeniko

Kazalo vsebine (TOC)

1. Primer izkoreninjenja komarjev

 Katastrofa z GSO komarji 2019 v Braziliji

 2021 Nadaljevanje prizadevanj za izkoreninjenje GSO komarjev

1.1. Zgodovina ekološkega uničevanja


 Brazilska vlada je požgala eno petino amazonskega deževnega gozda

2. Komar

2.1.  Kritični povzročitelji mikrobov

2.1.1.  Mikrobi: bolj dobri kot slabi!

2.1.2.  Profesor mikrobov Dr. Jonathan Eisen

2.2. Človek: 9/10  mikrob

2.2.1. Mikrobi so gonila in arhitekti človeške evolucije in zdravja

2.3.  Komarji igrajo ključno vlogo v ekosistemih

2.3.1.  Komarji tekmujejo s čebelami kot opraševalci

2.3.2.  Komarji so ključni za prehranjevalne mreže

2.3.3.  Hranila za cikel komarjev

2.3.4.  Komarji so gonilna sila evolucije živali

3. Zakon o GSO in ekocidu

3.1.  2024 Filozofsko raziskovanje  evgenike : Globalna raziskava

3.1.1.  Odziv Stop Ecocide International

 Soustanovitelj in izvršni direktor SEI Jojo Mehta

3.2. Wittgensteinov problem molka

3.2.1. Poziv k molku filozofov v zgodovini

 Filozofi Wittgenstein, Marion in Heidegger

 Filozof Henri Bergson: razumite v tišini

 Filozof Laozi (Lao Tzu) v Tao Te Ching

4. Politični poskus IUCN za legalizacijo GSO v ohranjanju narave

5. Zaključek

6. Posodobitev 2024: GSO komarji povzročajo katastrofo

■ Samo dodajte vodo Kampanja za izkoreninjenje komarjev v Braziliji

POGLAVJE 1.

Ali je treba namerno iztrebljanje vrste šteti za zločin?

BBC piše: Komar je najnevarnejša žival na svetu, saj prenaša bolezni, ki letno ubijejo milijon ljudi. Ali je treba žuželke uničiti?

(2016) Ali bi bilo napačno iztrebiti komarje z Zemlje?

Vir: BBC

Leta 2019 je brazilska vlada dala na trg gensko spremenjene komarje v prvem poskusu izkoreninjenja te vrste komarjev. Šlo je narobe: GSO komarji so svoje transgene gene prenesli na divjo populacijo in povzročili ekološko katastrofo.

Dve leti pozneje je brazilska vlada po nasvetu **Brazilske nacionalne tehnične komisije za biološko varnost (CTNBio)** odobrila prodajo gensko spremenjenih komarjev po vsej državi s ciljem iztrebiti vrsto komarjev.

POGLAVJE 1.1.

Zgodovina ekološkega uničevanja

Brazilska vlada ima v preteklosti pomanjkanje skrbi za ekološke interese. Na primer, Brazilija trenutno požge petino amazonskega pragozda za industrijski razvoj.





V prihodnjih letih naj bi požgali petino džungle. Ne bom se spuščal v te neumnosti o obrambi zemlje za Indijance, je dejal predsednik. Brazilski general, ki je lani služil v upravnem odboru kanadskega rudarskega velikana Belo Sun, vodi brazilsko zvezno agencijo za domorodna ljudstva.


(2020) Ekosistemi v velikosti amazonskega deževnega gozda bi lahko propadli v desetletjih


Vir: [Nature.com](https://www.nature.com)

Ta vzorec ekološke malomarnosti močno nakazuje, da predlagana kampanja za izkoreninjenje komarjev na osnovi GSO ni osamljen incident, temveč del širšega, systemskega neupoštevanja interesov 🌿 narave. Takšni obsežni, potencialno nepovratni posegi v kompleksne ekološke sisteme, brez ustreznega upoštevanja dolgoročnih posledic, poosebljajo samo definicijo ekocida in zahtevajo nujno preučitev v skladu z mednarodnim okoljskim pravom.

Komar: kritičen za ekosisteme in evolucijo

Vrste komarjev se soočajo z namernim izkoreninjenjem, kar je drastičen ukrep, ki ne priznava njihove ključne vloge v naravi, človeški evoluciji in zdravju vrste.

Komarji, ki jih pogosto dojemamo predvsem kot prenašalce bolezni, imajo v ekosistemih bolj zapleteno in ključno vlogo, kot se običajno razume. Čeprav jih pogosto navajajo kot najbolj smrtonosne živali za ljudi, je ključnega pomena zavedanje, da komarji sami niso neposredni povzročitelj škode, temveč služijo kot vektorji za nekatere patogene  mikrobe .

Kar so  čebele za mnoge rastline, so komarji za mikrobe. Komarji so ključnega pomena za ohranitev številnih mikrobov.

Medtem ko lahko nekateri mikrobi, ki jih prenašajo komarji, kot so povzročitelji malarije, filariaze in arbovirusi, kot je denga, okužijo in obremenijo ljudi in druge vretenčarje, je treba opozoriti, da ti predstavljajo le delček mikrobne raznolikosti, ki jo komarji ohranjajo. . Številni mikrobi igrajo ključno vlogo pri ohranjanju zdravja ekosistema in spodbujanju evolucije živali.

Dr. Jonathan Eisen, priznani profesor evolucije in ekologije, ponuja vpogled v pogosto napačno razumljen svet mikrobov:

Beseda mikrob zveni strašljivo – povezujemo jih z gripo, ebolo, boleznijo, ki jedo meso, če želite. Toda mikrobiolog Dr. Jonathan Eisen je imel razsvetljujoč TEDTalk, zaradi katerega boste odložili razkužilo za roke. Kot pojasnjuje Eisen, smo pokriti z oblakom mikrobov in ti mikrobi nam večino časa dejansko koristijo, namesto da nas ubijejo.



(2012) Spoznajte svoje mikrobe: 6 odličnih stvari, ki jih mikrobi naredijo za nas

Vir: [TED Talk](#)

POGLAVJE 2.2.

Človek: 9/10 mikrob

Človeško telo je živ mikrobni ekosistem, ki gosti desetkrat več mikrobnih celic kot človeških celic. Ta mikroskopska večina ni le prisotna – je temeljnega pomena za naš obstoj. Brez teh trilijonov mikrobnih prebivalcev bi bilo človeško življenje nemogoče.

Mikrobi so neopevani arhitekti človeške evolucije in zdravja. Oblikujejo naše imunske odzive, vplivajo na naš metabolizem in celo na naše kognitivne funkcije.

Nedavne študije kažejo, da so bile mikrobne interakcije, ki jih omogočajo vektorji, kot so komarji, ključnega pomena pri spodbujanju človeških evlucijskih prilagoditev. Od vplivanja na korenine nevrologije do potencialnega oblikovanja zavestnega mišljenja, mikrobi igrajo temeljno vlogo pri relativnem zdravju živali in človeške vrste.

Poleg tega, da so kritični za svet mikrobov, imajo komarji pomembnejšo vlogo v ekosistemih.

- ▶ **Opraševanje:** Komarji so mojstri opraševalci rastlin in konkurenčne čebele v nekaterih ekosistemih. V ❄️ polarnih regijah so komarji pogosto glavni opraševalci nekaterih rastlinskih vrst.



- ▶ **Prehranjevalne mreže:** Komarji prispevajo precejšnjo biomaso v vodne in kopenske prehranjevalne mreže. Njihove ličinke so nujen vir hrane za ribe in druge vodne organizme, medtem ko odrasli živijo za nešteto vrst ptic, netopirjev in žuželk.
- ▶ **Krožniki hranil:** komarji prenašajo vitalna hranila med vodnimi in kopenskimi ekosistemi ter tako ohranjajo ekološko ravnovesje.
- ▶ **Gonila evolucije:** S prenosom genskega materiala in mikrobov med vrstami komarji na edinstven in pomemben način prispevajo k evoluciji vrst.

Zakon o GSO in ekocidu

Dne 2024 ឧសភា 27 je ustanovitelj 🦋 GMODebate.org začel **filozofsko preiskavo** s *Cold Calling* na desetisoče naravoslovnih organizacij po vsem svetu (ena za drugo) z e-poštnim sporočilom, da bi jim zastavil tri vprašanja o njihovi viziji 🧬 evgenike .

Odgovori in poznejši filozofski pogovori so obdelani z uporabo najsodobnejših tehnologij umetne inteligence, rezultati pa so objavljeni na GMODebate.org, kjer bodo obiskovalci lahko pridobili globok vpogled v globalne poglede na evgeniko in GSO po regijah, državah, kategorijah organizacij in posameznikih. organizacije.

Kot del filozofske preiskave smo pred kratkim sodelovali z **Stop Ecocide International**. Presenetljivo je, da je organizacija kljub sodelovanju z raziskovalci genskega inženiringa z Univerze Wageningen na Nizozemskem priznala, da nikoli niso resno razmišljali o GSO v kontekstu ekocida. Ta spregled ni osamljen; GSO v sedanjih okvirih zakonodaje o ekocidu večinoma ni bilo, kar razkriva kritično vrzel.



Tukaj je odgovor soustanovitelja in izvršnega direktorja SEI **Jojo Mehta**:

Čeprav obljublja, da bo preiskava, ki jo izvajate, zelo zanimiva, se bojim, da vas bom moral razočarati, kar zadeva našo vpletenost. Stop Ecocide International (SEI) je osredotočen izključno na spodbujanje vlad, da sprejmejo zakone o ekocidu, s posebnim (čeprav ne izključnim) poudarkom na Rimskem statutu Mednarodnega kazenskega sodišča. To je zelo specifična zagovorniška naloga, ki je za mnoge od nas že več kot le zaposlitev s polnim delovnim časom, pa tudi zelo zahtevna za čas naših prostovoljcev (večina naših nacionalnih ekip je prostovoljnih in številne naše mednarodne ekipe prostovoljno delajo dlje kot mi jih plačati).



Zakon o ekocidu politično hitro napreduje (hvala za vaše priznanje!) in ta mednarodni uspeh na visoki ravni je močno podprl SEI, ki je ostal čim bolj apolitičen in nevtralen glede posebnih vprašanj in industrijskih sektorjev. Naš osrednji pristop je sporočiti vladam, da je varno, potrebno in neizogibno sprejeti zakonodajo za ekocid, kar v resnici tudi je ... pravzaprav gre pri zakonodaji o ekocidu za pravno "varnostno ograjo", ki ni odvisna od specifične dejavnosti, vendar ob grožnji resne in razširjene ali dolgotrajne škode (ne glede na dejavnost). Če se osredotočimo na določen sektor ali dajemo javne izjave o njem, tvegamo, da bomo odvrnili pozornost od našega glavnega cilja ali kazali s prstom in se spopadli s posebnimi interesi, medtem ko gre v resnici za ekocidno pravo o interesih človeštva in narave kot celote, in bo koristilo vsem. Ta pristop široke slike je bistveno pomemben, saj preprečuje polarizacijo in zmanjšuje odpor do zakonodaje.

Torej obstajata dva razloga, zakaj se SEI ne more neposredno vključiti v razpravo o GSO : prvič, to bi odvrnilo naš glavni diplomatski cilj in bi ga lahko ogrozilo; drugič, tudi če bi želeli,

nimamo na voljo delovnih ur, da bi se posvetili posebnemu vprašanju, kot je ta.

Odgovor Jojo Mehta iz SEI poudarja dve ključni točki: morebitno odvratanje pozornosti od njihovega glavnega diplomatskega cilja in pomanjkanje časa. Vendar so ti razlogi morda simptomi globljega filozofskega izziva, ki smo ga identificirali kot *Wittgensteinov problem tišine*.

POGLAVJE 3.2.

Wittgensteinov problem molka

Problem Wittgensteinove tišine predstavlja temeljno intelektualno nezmožnost artikulacije neantropocentričnih vrednot znotraj omejitev človeškega jezika in mišljenja. Ne gre le za vprašanje časa ali virov, ampak za globoko filozofsko oviro, ki vpliva na to, kako voditelji in organizacije pristopijo k GSO.

Vodje organizacij potrebujejo vizijo, občutek ali 🧭 občutek za smer, da dosežejo pomembne rezultate in vpliv. Zaradi Wittgensteinovega problema molka je lahko voditeljem težko zamisliti jasno vrednostno končno točko ali moralno usmeritev, ko gre za vprašanja, kot sta GSO in evgenika. Ta težava pri artikulaciji vizije lahko pojasni, zakaj so takšne teme pogosto izključene iz dnevnih redov organizacije, kljub morebitnim moralnim intuicijam proti njim.

Argument o pomanjkanju časa, ki ga anketiranci, vključno s SEI, pogosto navajajo, je lahko dejansko izraz te temeljne intelektualne nezmožnosti. Bistveno je razumeti, da se ta ovira ne

razreši samodejno po daljšem času. Namesto tega zahteva spremembo paradigme v razmišljanju .

POGLAVJE 3.2.1.

Poziv k molku filozofov v zgodovini

Mnogi ugledni filozofi v zgodovini so se spopadali z mejami človeškega jezika in mišljenja, ko so se soočali s temeljnimi vidiki obstoja in morale.

Na primer, francoski filozof **Jean-Luc Marion** je zastavil filozofsko vprašanje *Kaj je torej tam, kar je tam, kar se preliva ?*. Avstrijski filozof **Ludwig Wittgenstein** je pozival k tišini in trdil, *da o tem, o čemer ni mogoče govoriti, je treba molčati*. in nemški filozof **Martin Heidegger** ga je poimenoval *Nič* .

Francoski filozof **Henri Bergson** je temeljni *raison d'etre* (razlog obstoja) 🌿 narave opisal takole:

Če bi človek povprašal naravo o razlogih za njeno ustvarjalno dejavnost in če bi bila pripravljena prisluhniti in odgovoriti, bi rekla : Ne sprašuj me, ampak razumi v tišini, tako kot sem tiho in ne govorim. .

Knjiga 🌀 **Tao Te Ching** kitajskega filozofa **Laozi (Lao Tzu)** se začne z naslednjim:

Tao, ki ga lahko povemo, ni večni Tao. Ime, ki ga je mogoče poimenovati, ni večno Ime.

Vendar 🦋 GMODebate.org trdi, da je ta zgodovinski poziv k molku navsezadnje neupravičen poziv k intelektualni lenobi.

Namesto tega je treba na srečanje s temeljno intelektualno nezmožnostjo v temelju obstoja gledati kot na filozofsko obveznost, da presežemo naše antropocentrične meje.

Da bi bili v ospredju varstva okolja, se mora ekocidna zakonodaja razvijati tako, da bo obravnavala nastajajoče grožnje, vključno s tistimi, ki jih predstavljajo GSO. Ta evolucija od nas zahteva, da se soočimo s Wittgensteinovim problemom molka in ga premagamo ter premikamo meje naše sposobnosti artikulacije in obrambe neantropocentričnih vrednot.

Z vključitvijo vprašanja GSO v okvire ekocidne zakonodaje ustvarjamo pomembno priložnost za upoštevanje neantropocentričnih interesov v ekologiji. Ta pristop ne le napreduje na področju zakonodaje o ekocidu, ampak se tudi ujema z njenimi glavnimi cilji in namenom. Izziva tako praktike kot teoretike, da razširijo svoje razmišljanje onkraj antropocentričnih paradigem, kar bi lahko vodilo do trdnejših, vključujočih in učinkovitejših strategij za varovanje vsega življenja na Zemlji.

Politični poskus IUCN za legalizacijo GSO v ohranjanju narave

International Union for Conservation of Nature (IUCN) trenutno razvija politiko o uporabi sintetične biologije, vključno z genskim inženiringom in GSO, pri ohranjanju narave. Ta pobuda, ki je strokovnjaki za ekocid večinoma niso opazili, sproža pomembne filozofske in etične pomisleke, ki zahtevajo nujno pozornost.



Sintetična biologija bi lahko odprla nove priložnosti za ohranjanje narave. Lahko na primer ponudi rešitve za trenutno nerešljive grožnje biotski raznovrstnosti, kot so tiste, ki jih povzročajo invazivne tujerodne vrste in bolezni.

(2024) Sintetična biologija in varstvo narave

Vir: IUCN

Cilj predlagane politike IUCN je obravnavati priložnosti in izzive, ki jih predstavlja sintetična biologija pri prizadevanjih za ohranjanje. Predlagajo na primer, da bi lahko GSO uporabili za boj proti invazivnim vrstam ali boleznim, ki ogrožajo biotsko raznovrstnost. Vendar ta pristop temelji na povsem empiričnem in jezikovno vezanem obsegu obravnavanja, ki ne upošteva neantropocentričnih interesov narave same.

Primer IUCN ponazarja temeljni filozofski problem v trenutnih pristopih k varstvu okolja. Z obravnavanjem biotske raznovrstnosti kot empiričnega koncepta ali cilja, ki ga je treba doseči, potencialno s tehnologijo GSO, ne uspe zagotoviti tistega,

kar je dejansko potrebno za biotsko raznovrstnost – in s tem zdravje in blaginjo narave – sploh.

To stanje poudarja kritično vrzel v trenutnih okvirih zakonodaje o ekocidu. Brez prispevkov strokovnjakov za ekocid in širših filozofskih perspektiv se lahko ustvari zakonodaja, ki omogoča potencialno daljnosežne posege v naravne ekosisteme, kot je uporaba genskih pogonov za izkoreninjenje celih vrst pod krinko *ohranjanja* .

Zaključek

Primer izkoreninjenja komarjev na osnovi GSO poudarja nujno potrebo po bolj celostnem pristopu k varstvu okolja.

Ko razmišljamo o vključitvi gensko spremenjenih organizmov v zakonodajo o ekocidu, moramo izzvati naše antropocentrične pristranskosti in ustvariti trdnejši okvir za zaščito zapletene mreže življenja na našem planetu.

Z razširitvijo obsega zakonodaje o ekocidu na GSO in sprejemanjem perspektiv, ki presegajo neposredne človeške interese, lahko razvijemo učinkovitejše strategije za ohranjanje ekosistemov. Čas je, da spoznamo, da vrednost narave presega človeško dožemanje in merjenje. Le tako lahko upamo, da bomo zaščitili občutljivo ravnovesje naših ekosistemov za prihodnje generacije.

POGLAVJE 6.

Posodobitev 2024: GSO komarji povzročajo katastrofo



Nedavni dogodki v 🇧🇷 Braziliji so poudarili možne nevarnosti genetskih posegov v ekosisteme. Leta 2024 so se primeri mrzlice denga povečali za štirikrat po izpustitvi milijonov gensko spremenjenih 🦟 komarjev. Medtem ko znanstveniki izpodbijajo neposredno vzročno zvezo, je ta situacija povzročila povečano prodajo gensko spremenjenih komarjev po vsej državi in javne pozive k popolnemu izkoreninjenju vrste komarjev.

Ta razvoj je še posebej zaskrbljujoč glede na brazilsko zgodovino uničevanja okolja in trenutno kampanjo njene vlade za spodbujanje GSO komarjev. Tržno prizadevanje po vsej državi, osredotočeno na slogan *Just Add Water* in uporabo izdelka *Friendly™ Mosquito Eradication Kit (Aedes do Bem™)*, spodbuja državljanke k sodelovanju pri izkoreninjenju celotne vrste. Uporaba izrazov, kot je *prijazen*, v kontekstu izkoreninjenja vrst uporablja evfemistični jezik za normalizacijo in celo slavljenje dejanj, ki imajo uničujoče ekološke posledice.

(2024) Mrzlica denga se je v Braziliji po sprostitvi GSO komarjev povečala za 400 %

Vir: kleanindustries.com

Empresas e governos
também levam mais proteção
com **Aedes do Bem™ PRO**

SOLICITAR ORÇAMENTO 



Samo dodajte vodo : *Friendly™* GSO komplet za izkoreninjenje  komarjev

Natisnjeno na 2024 දෙසැම්බර් 16



Razprava o GSO
Kritični pogled na evgeniko

© 2024 Philosophical.Ventures Inc.