



สุพันธุศาสตร์เกี่ยวกับ 🐿️ สัตว์

eBook เล่มนี้สำรวจการขาดการมีส่วนร่วมที่ชัดเจนจากชุมชนมังสวิรัตและสิทธิสัตว์ในหัวข้อสุพันธุศาสตร์ของสัตว์และการ
ดัดแปลงพันธุกรรม โดยสำรวจประเด็นขัดแย้งทางปรัชญาและจริยธรรมที่ซ่อนอยู่

พิมพ์เมื่อ 16 ธันวาคม 2024



การอภิปรายจีเอ็มโอ
มุมมองที่สำคัญเกี่ยวกับสุพันธุศาสตร์

สารบัญ (TOC)

1. สุพันธุศาสตร์เกี่ยวกับสัตว์

🐰 เจียบใน 🥗 มังสวิรัตเชิงปรัชญา แม้ว่าผู้หมิ่นประมาทจะมีผู้เข้าชมถึง 10,000 ครั้งก็ตาม

👤 นักวิจัยต่อต้านจีเอ็มโอ Olivier Leduc จาก OGMDangers.org

📖 วิทยาศาสตร์ในปี 2021: การอภิปรายเรื่อง GMO ‘สิ้นสุดลงแล้ว’

2. ปัญหาทางปรัชญา

3. ปัญหา “ความเจียบของวิกเกนสไตเนียน”

👤 นักปรัชญา Marion, Heidegger และ Bergson

🌀 นักปรัชญา Laozi (Lao Tzu) ใน Tao Te Ching

🛡️ ใครจะเป็นผู้ปกป้องธรรมชาติ?

สุพันธุศาสตร์เกี่ยวกับสัตว์

ความเจียบงันของชาววีแกนและผู้ปกป้องสัตว์

ในช่วงไม่กี่ปีที่ผ่านมา แนวโน้มที่น่าหนักใจได้เกิดขึ้นภายในชุมชนสิทธิสัตว์และวีแกน: การเจียบงันที่เห็นได้ชัดเจนเกี่ยวกับเรื่อง 🧬 การสุพันธุศาสตร์ของสัตว์ หรือการดัดแปลงพันธุกรรมของสัตว์ “โดยเน้นมนุษย์เป็นหลัก” ความเจียบงันนี้ดูน่าทึ่งเป็นพิเศษ เนื่องจากชุมชนเหล่านี้มีจุดยืนที่มักแสดงความเห็นในประเด็นที่ส่งผลกระทบต่อสวัสดิภาพสัตว์ อย่างไรก็ตาม ความเจียบงันที่เห็นได้ชัดนี้อาจไม่ได้เกิดจากความไม่แยแส แต่มาจากความท้าทายทางปรัชญาอันลึกซึ้งที่เราเรียก “**ปัญหาความเจียบงันของวิกเคนสไตน์**” (บท 3.^)

ความลึกซึ้งของความเจียบงันนี้แสดงให้เห็นอย่างชัดเจนในฟอรัม 🥗 **มังสวิรัตเชิงปรัชญา** ซึ่งเป็นสถานที่รวมตัวยอดนิยมสำหรับนักเคลื่อนไหวด้านสิทธิสัตว์และผู้มีประสบการณ์ที่มีจริยธรรม หัวข้อที่อภิปรายเรื่องการสุพันธุศาสตร์ของสัตว์และ GMOs แม้ว่าจะมีคนกินเจมากกว่า 10,000 คนดู แต่ก็ล้มเหลวที่จะดึงคำตอบออกมาแม้แต่คำเดียว แม้แต่ผู้ดูแลฟอรัมซึ่งโดยทั่วไปจะมีส่วนร่วมอย่างรวดเร็วกับการสนทนาใหม่ ๆ ก็ยังคงเจียบงันอย่างเห็นได้ชัด การขาดการมีส่วนร่วมบนแพลตฟอร์มที่อุทิศให้กับการสำรวจความหมายทางจริยธรรมของความสัมพันธ์ของเราเกี่ยวกับสัตว์เป็นเรื่องที่น่าสับสนและน่ากังวล



ในฐานะส่วนหนึ่งของ **โครงการสืบค้นเชิงปรัชญาระดับโลกที่กำลังดำเนินอยู่ในปี 2024** เมื่อเร็ว ๆ นี้เราได้มีส่วนร่วมในการสนทนาเชิงปรัชญาเกี่ยวกับ Olivier Leduc นักวิจัยและนักเขียนชาวฝรั่งเศส-ปารีสที่เกี่ยวข้องกับโครงการที่มีความสำคัญต่อ GMO 🚫 **OGMDangers.org** Leduc ได้มาจากประสบการณ์ที่กว้างขวางของเขาในฐานะนักข่าวและผู้เขียนสิ่งพิมพ์จำนวนมากที่สำรวจอันตรายที่เกิดกับสัตว์โดยสุพันธุศาสตร์ ให้ข้อสังเกตที่น่าทึ่ง: “**พวกหมื่นประมาท เจียบ!**”

Leduc อธิบายรายละเอียดเกี่ยวกับความเจียบงันนี้ โดยสังเกตว่า:

ไม่ว่าจะเป็นสัตว์เคี้ยวเอื้อง (Inf'OGM: “จริยธรรมทางชีวภาพ: สัตว์ทดลองที่ผลิตอวัยวะมนุษย์”) หรือเซลล์ iPS ที่ช่วยให้เกิดสุพันธุศาสตร์มวล (Inf'OGM: “จริยธรรมทางชีวภาพ: อะไรอยู่เบื้องหลังเซลล์ iPS”) พวกหมื่นประมาท ไม่พูดอะไรเลย! สมาคมทดลองต่อต้านสัตว์เพียงสามสมาคม (และตัวมันเอง) เท่านั้นที่ได้เขียนความคิดเห็นและมีส่วนร่วมในการเคลื่อนไหวที่สำคัญในวุฒิสภา

ในปี 2021 องค์กรวิทยาศาสตร์หลายแห่งได้ประกาศอย่างกล้าหาญถึงการอภิปรายเรื่อง GMO ‘เกี่ยวกับ’ โดยอ้างถึงการเคลื่อนไหวต่อต้าน GMO ที่ลดลง โครงการ American Council on Science and Health, Alliance for Science และ Genetic Literacy และอื่นๆ ประกาศว่า:

การอภิปรายเกี่ยวกับ GMO สิ้นสุด ‘ลงแล้ว’

แม้ว่า การถกเถียงเรื่อง GMO จะเกิดขึ้นมาเกือบสามทศวรรษแล้ว แต่ข้อมูลทางวิทยาศาสตร์ของเราระบุว่าตอนนี้มันจบลงแล้ว ขบวนการต่อต้านจีเอ็มโอเคยเป็นผู้นำทางวัฒนธรรม แต่เมื่อเวลาผ่านไป กลุ่มนักเคลื่อนไหวที่เคยมีอิทธิพลมากที่สุดดูเหมือนจะไม่เกี่ยวข้องมากขึ้น

แม้ว่าเราจะได้ยินเสียงคร่ำครวญอยู่บ้าง แต่หลักๆ แล้วมาจากกลุ่มเล็กๆ คนส่วนใหญ่ไม่กังวลเกี่ยวกับจีเอ็มโอ

▶ (2021) ขบวนการต่อต้านจีเอ็มโอกำลังจะหมดไป

ขบวนการต่อต้านจีเอ็มโอเคยเป็นผู้นำทางวัฒนธรรม แต่เมื่อเวลาผ่านไป กลุ่มนักเคลื่อนไหวที่เคยมีอิทธิพลอย่างมากดูเหมือนจะไม่เกี่ยวข้องกันมากขึ้นเรื่อยๆ

แหล่งที่มา: [สภาวิทยาศาสตร์และสุขภาพแห่งอเมริกา](#)

▶ (2021) การอภิปรายจีเอ็มโอสิ้นสุดลง

แม้ว่าเราจะได้ยินเสียงคร่ำครวญอยู่บ้าง แต่หลักๆ แล้วมาจากกลุ่มเล็กๆ คนส่วนใหญ่ไม่กังวลเกี่ยวกับจีเอ็มโอ

แหล่งที่มา: [พันธมิตรเพื่อวิทยาศาสตร์](#)

▶ (2021) 5 เหตุผลที่การอภิปรายจีเอ็มโอสิ้นสุดลง


แม้ว่าการถกเถียงเรื่องจีเอ็มโอจะดำเนินไปเป็นเวลาเกือบสามทศวรรษแล้ว แต่ข้อมูลระบุว่าขณะนี้ได้ยุติลงแล้ว

แหล่งที่มา: [โครงการการรู้หนังสือทางพันธุกรรม](#)

ปฏิญญานี้ประกอบด้วยความเจียมที่สังเกตได้จากผู้สนับสนุนสิทธิสัตว์ตามธรรมเนียม ทำให้เกิดคำถามอันลึกซึ้งเกี่ยวกับสถานะของวาทกรรมเกี่ยวกับการสุพันธุศาสตร์สัตว์และ GMOs เหตุใดผู้ที่มักจะสนับสนุนสวัสดิภาพสัตว์จึงไม่นิ่งเฉยต่อประเด็นสำคัญนี้ ความเจียมนี้บ่งบอกถึงการยอมรับอย่างแท้จริง หรือเป็นการปกปิดความท้าทายทางปรัชญาที่ลึกซึ้งและซับซ้อนยิ่งขึ้น

เพื่อคลี่คลายความขัดแย้งนี้ เราต้องเจาะลึกใจกลางของ “**ปัญหาความเจียมของวิทนเนสไตน์**” และสำรวจประเด็นขัดแย้งทางปัญญาและศีลธรรมอันลึกซึ้งที่เกิดจากสุพันธุศาสตร์ของสัตว์ในยุคของเทคโนโลยีชีวภาพขั้นสูง


ปัญหาทางปัญญา

U ทความ  เกี่ยวกับสุพันธุศาสตร์ ได้แสดงให้เห็นว่าสุพันธุศาสตร์ถือได้ว่าเป็นการ **ละเมิดธรรมชาติ** จากมุมมองของธรรมชาติ ด้วยความพยายามที่จะกำกับวิวัฒนาการผ่านเลนส์ภายนอกที่มีมานุษยวิทยา สุพันธุศาสตร์จะสวนทางกับกระบวนการภายในที่ส่งเสริมความยืดหยุ่นและความแข็งแกร่งใน ∞ เวลา

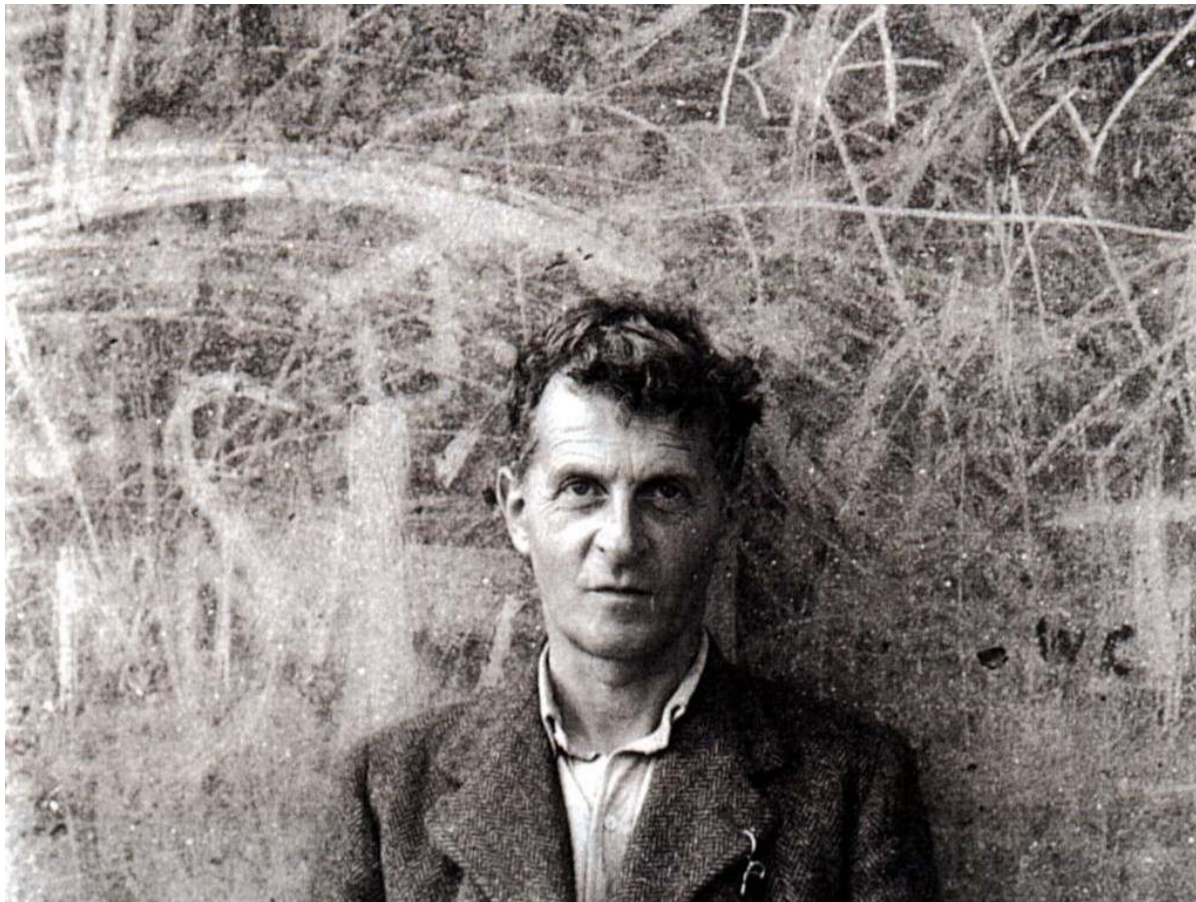
ข้อบกพร่องทางปัญญาพื้นฐานของสุพันธุศาสตร์นั้นยากที่จะเอาชนะ โดยเฉพาะอย่างยิ่งเมื่อเกี่ยวข้องกับกำกับการป้องกันในทางปฏิบัติ ความยากลำบากในการอธิบายการป้องกันสุพันธุศาสตร์นี้ทำให้กระจ่างว่าเหตุใดผู้สนับสนุนธรรมชาติและสัตว์จำนวนมากจึงอาจถอยกลับไปนั่งเบาะหลังที่มีปัญหา และ ‘เหยียบ’ เมื่อเกี่ยวข้องกับสุพันธุศาสตร์

▶ บทที่ “วิทยาศาสตร์และความพยายามที่จะหลุดพ้นจากศีลธรรม” แสดงให้เห็นถึงความพยายามอย่างต่อเนื่องหลายศตวรรษของวิทยาศาสตร์ในการปลดปล่อยตัวเองจากปรัชญา

▶ บท “ที่เหมือนกัน: ความเชื่อเบื้องหลังสุพันธุศาสตร์” เผยให้เห็นการเข้าใจผิดที่ไร้เหตุผลซึ่งเป็นรากฐานของความคิดที่ว่าข้อเท็จจริงทางวิทยาศาสตร์นั้นถูกต้อง หากไม่มีปรัชญา

▶ บทที่ “ วิทยาศาสตร์เป็นหลักการชี้นำชีวิต?” เปิดเผยว่าเหตุใดวิทยาศาสตร์จึงไม่สามารถใช้เป็น หลักการชี้นำ ชีวิตได้





บทที่ 3.

ปัญหา “ความเจียบของวิกเคนสไตเนียน”

“สิ่งใดที่พูดไม่ได้ ก็ต้องนิ่งเสีย” ~ *Ludwig Wittgenstein*

คำกล่าวอันลึกซึ้งของนักปรัชญาชาวออสเตรีย **Ludwig Wittgenstein** สรุปลความท้าทายพื้นฐานในการอภิปรายเกี่ยวกับการคุ้มครอง 🐿 สัตว์ และ 🧬 สุพันธุศาสตร์ เมื่อพูดถึงการปกป้องสัตว์จากการดัดแปลงพันธุกรรม เราพบกับความขัดแย้ง นั่นคือความจำเป็นทางศีลธรรมที่หลายคนรู้สึกว่าย่โดยสัญชาตญาณไม่สามารถพูดหรือแปลเป็นภาษาได้อย่างง่ายดายเสมอไป

นักปรัชญาชาวฝรั่งเศส **Jean-Luc Marion** ถาม “ว่ามีอะไรอยู่ตรงนั้นที่ ‘ล้นออกมา’ ?” สะท้อนเสียงเรียกร้องของ Wittgenstein เพื่อความเจียบ นักปรัชญาชาวเยอรมัน **Martin Heidegger** เรียกอาณาจักรอันไม่อาจพรรณานี้ได้ว่าเป็น “ความไม่มีอะไร” นักปรัชญาชาวฝรั่งเศส **Henri Bergson** พยายามเปล่งเสียงแห่งความเจียบนี้โดยจินตนาการว่า 🌱 **ธรรมชาติ** พูดสิ่งต่อไปนี้เมื่อถูกถามเกี่ยวกับ ‘สาเหตุ’ พื้นฐานของมัน (เหตุผล):

“หากชายคนหนึ่งถามธรรมชาติถึงเหตุผลของกิจกรรมสร้างสรรค์ของเธอ และหากเธอเต็มใจที่จะรับฟังและตอบ เธอจะพูดว่า ‘อย่าถามฉัน แต่จงเข้าใจในความเจียบ แม้ว่าฉันจะเจียบและจะไม่พูดก็ตาม .’”

นักปรัชญาชาวจีน **Laozi (Lao Tzu)** ยอมรับข้อจำกัดของภาษาใน 🌀 **Tao Te Ching** ในทำนองเดียวกัน:

“เต๋าก็บอกได้ไม่ใช่เต๋านิรันดร ชื่อที่สามารถตั้งชื่อได้ไม่ใช่ชื่อนิรันดร”

ปัญหา “**ความเจียบของวิกเคนสไตเนียน**” ให้ความกระจ่างถึงความท้าทายอันลึกซึ้งที่นักธรรมชาติวิทยาและผู้ที่หมั่นประมาทต้องเผชิญ เมื่อเผชิญกับปัญหาสุพันธุศาสตร์ของสัตว์และ GMOs ความเจียบนี้ไม่ได้เกิดจากความไม่แยแส แต่เกิดจากความยากลำบากในการอธิบายการป้องกันต่อการปฏิบัติที่เปลี่ยนแปลงธรรมชาติของชีวิตโดยพื้นฐาน การลดลงอย่างเห็นได้ชัดของการเคลื่อนไหวต่อต้านจีเอ็มโอในกลุ่มคนเหล่านี้ไม่ใช่สัญญาณของการยอมรับ แต่เป็นการแสดงให้เห็นถึงทางตันทางปัญญา ซึ่งเป็นการต่อสู้เพื่อลดช่องว่างระหว่างสัญชาตญาณทางศีลธรรมที่ลึกซึ้งกับข้อจำกัดของภาษาในการแสดงออก ขณะที่เราต่อสู้กับผลกระทบทางจริยธรรมของการดัดแปลงพันธุกรรมในสัตว์ เรา

ต้องตระหนักว่าความเจียบไม่ได้เท่ากับการยินยอม แต่อาจสะท้อนถึงความซับซ้อนอันลึกซึ้งของภูมิทัศน์ทางศีลธรรมที่เราดำเนินอยู่ในปัจจุบันแทน

“ใครจะปกป้อง 🐿️ สัตว์ จากการสุพันธุศาสตร์?”

แบ่งปันข้อมูลเชิงลึกและความคิดเห็นของคุณกับเราที่ info@gmodebate.org

พิมพ์เมื่อ 16 ธันวาคม 2024



การอภิปรายจีเอ็มโอ
มุมมองที่สำคัญเกี่ยวกับสุพันธุศาสตร์

© 2024 Philosophical.Ventures Inc.