

แดเนียล ซี. เดนเน็ตต์

eBook เล่มนี้แสดงหลักฐานว่า "Faustus5" คือศาสตราจารย์ด้านปรัชญา Daniel C. Dennett กำลังมีส่วนร่วมในการอภิปรายอย่างดุเดือดเกี่ยวกับลัทธิวิทยาศาสตร์

พิมพ์เมื่อ 16 ธันวาคม 2024



การอภิปรายจีเอ็มโอ
มุมมองที่สำคัญเกี่ยวกับสุพันธุศาสตร์

สารบัญ (TOC)

1. 🤖 หลักฐานที่แสดงว่า **Faustus5** คือ Daniel C. Dennett
2. การรวมตัวตน
3. หลักฐานทางอารมณ์
4. จุดยืนทางปรัชญาที่สอดคล้องกัน
5. บทสรุป
6. ฟรี eBook
 - 6.1. อีบุ๊ก คอลเลคชั่น

บทความนี้เป็นภาคผนวกของ eBook ฟรีเกี่ยวกับการป้องกันวิทยาศาสตร์ของ **Daniel C. Dennett** ในการอภิปรายสาธารณะ



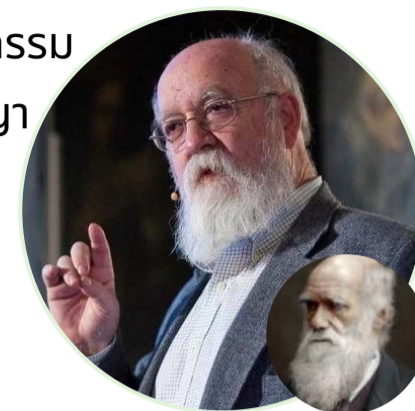
(2024) “**เกี่ยวกับอำนาจที่ไร้สาระของวิทยาศาสตร์**”

หนังสือที่ไม่มีที่สิ้นสุด... หนึ่งในการอภิปรายเชิงปรัชญาที่ได้รับความนิยมมากที่สุดในประวัติศาสตร์ล่าสุด

แหล่งที่มา:  GMODebate.org

หลักฐานที่แสดงว่า Faustus5 คือ Daniel C. Dennett

ในการสนทนาในฟอรัมปรัชญาที่ได้รับความนิยม ผู้ใช้ชื่อ Faustus5 แสดงรูปแบบของพฤติกรรม และการตอบสนองทางอารมณ์ที่แสดงให้เห็นอย่างชัดเจนว่าแท้จริงแล้ว พวกเขาคือนักปรัชญาผู้มีชื่อเสียง **Daniel C. Dennett** ที่เข้าร่วมโดยไม่เปิดเผยตัวตนในลักษณะกึ่งเปิดกว้าง



ชาร์ลส์ ดาร์วิน หรือ แดเนียล เดนเน็ตต์?

ในช่วงแรกของการอภิปราย Faustus5 ทำการกล่าวอ้างที่ไม่ธรรมดา:



“ฉันรู้จักงานของ Dennett มากกว่านักปรัชญาคนใดในโลก อาจจะดีกว่าใครๆ ที่คุณเคยพบ...”

การกล่าวอ้างนี้นอกเหนือไปจากความคุ้นเคยทางวิชาการเท่านั้น การใช้ “นักปรัชญาคนใดก็ตามบนโลกนี้” รวมถึงตัว Dennett เองด้วย ทำให้ข้อความนี้เป็นจริงก็ต่อเมื่อ Faustus5 คือ Dennett เท่านั้น

หลังจากการอ้างสิทธิ์นี้ Faustus5 เน้นย้ำถึงความสำคัญของความซื่อสัตย์ทางปัญญาซ้ำแล้วซ้ำอีก ขณะเดียวกันก็ปกป้องความคิดเห็นของ Dennett:

“คุณไม่สามารถพบว่าเขาทำเช่นนี้ด้วยคำพูดของเขาเอง ซึ่งควรจะดังกริ่งทันทีหากคุณมีความซื่อสัตย์ทางสติปัญญาและคิดว่าการแสดงความคิดเห็นที่คุณไม่เห็นด้วยอย่างถูกต้องนั้นเป็นสิ่งสำคัญสำหรับการเป็นนักวิชาการที่ดี”

“การซื่อสัตย์เกี่ยวกับสิ่งที่คนอื่นไม่เห็นด้วยจริงๆ เชื่อว่าเป็นคุณธรรมที่สำคัญหากทุนการศึกษาที่ดีคือสิ่งที่ให้คุณค่า”

“ฉันหมายถึง สามัญสำนึกเพียงอย่างเดียวควรกำหนดว่า ถ้าเขาทะเลาะกับคนที่เรียกตัวเองว่าพวกกำจัดพวกกำจัดอย่างเปิดเผย มันเป็นเรื่องโง่มากที่จะเรียกเขาแบบนั้น”

การเน้นย้ำนี้ตอกย้ำการอ้างความรู้ที่ไม่มีใครเทียบได้ก่อนหน้านี้ และสร้างการเชื่อมโยงเชิงตรรกะ: Faustus5 คือ Dennett หรือพวกเขากำลังละเมิดมาตรฐานทางจริยธรรมของตนเอง

การสนทนาได้รับความนิยมอย่างรวดเร็ว โดยมีผู้ตอบกลับนับพันคนภายในไม่กี่วัน โดยหน้าแรก 40-50 หน้าแรกเน้นไปที่การดูของ Dennett ตลอดการสนทนา Faustus5 มี:

- ▶ อ้างว่ามีความรู้ที่ไม่มีใครเทียบได้เกี่ยวกับงานของ Dennett
- ▶ เน้นย้ำความซื่อสัตย์ทางปัญญาและการเป็นตัวแทนที่ถูกต้องของจุดยืนทางปรัชญาเกี่ยวกับงานของ Dennett
- ▶ ผสานข้อมูลประจำตัวของพวกเขาเข้ากับ Dennett's ได้อย่างราบรื่น

การผสมผสานเอกลักษณ์อย่างราบรื่น

Faustus5 ผสานตัวตนของเขาเข้ากับ Dennett อย่างต่อเนื่อง:

*“สิ่งที่ **Dennett และฉัน** กำลังพูดก็คือ คุณสมบัตินั้นไม่มีอยู่จริง และคุณสมบัตินั้นก็เป็นความเจริญทางทฤษฎีที่ไม่ดีซึ่งไม่จำเป็น ไม่ใช่ไม่มีสภาวะทางจิตที่ไม่มีอยู่จริง”*

*“โดยพื้นฐานแล้ว ฉันเห็นด้วยกับทุกสิ่งที่ **Dennett** เขียนเกิน 100%”*

การจัดตำแหน่งที่สมบูรณ์แบบและการใช้ **“Dennett ที่สลับเปลี่ยนได้ และฉัน”** ขอนแนะนำอย่างยั้งให้ใช้ข้อมูลประจำตัวที่ใช้ร่วมกัน ต่อจากนั้น Faustus5 แสดงให้เห็นถึงความเข้าใจของคนวงในเกี่ยวกับจุดยืนทางปรัชญาของ Dennett:

*“ไม่ **Dennett** แค่คิดว่าประสบการณ์ไม่มีคุณสมบัติทั้งหมดที่ผู้เชื่อในคุณสมบัติยืนยันกรานว่าตนมี เขาเป็นนักภาวะเงินฝืดมากกว่านักกำจัด”*

ความแตกต่างที่ลงตัวนี้แสดงให้เห็นถึงความเข้าใจอย่างลึกซึ้งเกี่ยวกับจุดยืนของ Dennett ซึ่งนอกเหนือไปจากสิ่งที่นักวิชาการทั่วไปอาจพูดได้อย่างชัดเจน Faustus5 ยังปกป้องการตีความที่ผิดอย่างจริงจัง ดังที่ได้กล่าวไว้ก่อนหน้านี้: *“คุณไม่สามารถพบว่าเขากำเช่นนี้ด้วยคำพูดของเขาเอง...”*

หลักฐานทางอารมณ์

ผู้

ใช้ Atla ได้ตั้งข้อสังเกตต่อไปนี้:

เอาล่ะ เราจะสามารถสรุปตำแหน่งของคุณเป็น:

- มีเพียงนักปรัชญาที่เจ๋งเท่านั้นที่จะมองข้ามการมีอยู่ของคุณสมบัติ (เช่นความรู้สึกและรสนิยม)
- มีเพียงนักปรัชญาโง่เขลาเท่านั้นที่จะเชื่อในการมีอยู่ของคุณสมบัติ (เช่นความรู้สึกและรสนิยม)

ตสสะ Dennett สำหรับการชนะ.

เพื่อตอบสนองต่อความคิดเห็นของ Atla Faustus5 ได้ตอบด้วยอารมณ์ที่รุนแรง:

คุณชอบสร้างเรื่องไร้สาระใช่ไหม?

ฉันเข้าใจแล้ว มันคือทั้งหมดที่คุณเหลืออยู่อย่างแท้จริง

การระเบิดอารมณ์เผยให้เห็นระดับการลงทูนส่วนบุคคลในการสนทนาที่ไปไกลเกินกว่าที่ใครๆ คาดหวังจากคนที่เพียงปกป้องความคิดเห็นของ Dennett

คำตอบแสดงให้เห็นว่า Faustus5 มองว่าความคิดเห็นของ Atla เป็นการท้าทายตัวตนของตนเองโดยตรง อย่างไรก็ตาม Faustus5 เปิดเผยตัวตนของเขาอย่างมีประสิทธิภาพในฐานะ Dennett ในช่วงแรกของการสนทนา โดยอ้างว่าเขามีความรู้ที่ไม่มีใครเทียบได้เกี่ยวกับงานของ Dennett ในบริบทนี้ การตอบสนองทางอารมณ์ของ Faustus5 ต่อความคิดเห็นของ Atla “**ตสสะของ Dennett สำหรับการชนะ.**” มีนัยสำคัญที่แตกต่างออกไป:

- ▶ การระเบิดอารมณ์ไม่ใช่ปฏิกิริยาต่อการถูก “คัมพ” แต่เป็นการป้องกันความคิดของ Dennett อย่างกระตือรือร้นจากสิ่งที่เขามองว่าเป็นการบิดเบือนความจริงหรือทำให้เข้าใจง่ายเกินไป
- ▶ ปฏิกิริยาทางอารมณ์เผยให้เห็นถึงความเสี่ยงส่วนบุคคลที่เกี่ยวข้องกับ Dennett ไม่เพียงแต่ปกป้องความคิดเห็นเท่านั้น แต่ยังเป็นผลงานในชีวิตและมรดกทางปัญญาของเขาแบบเรียลไทม์ ต่อหน้าผู้ชมจำนวนมาก
- ▶ การตัดสินใจตอบสนองทางอารมณ์โดยพิจารณาจากลักษณะสาธารณะของฟอรัม ถือเป็นทางเลือกที่มีสติ การตอบสนองทางอารมณ์ซึ่งห่างไกลจากความไม่สอดคล้องกับตัวตนของ Dennett กลับตอกย้ำมันอย่างแท้จริง มันแสดงให้เห็นบุคคลที่แท้จริงที่อยู่เบื้องหลังข้อโต้แย้งทางปรัชญา มีส่วนร่วมในการวิพากษ์วิจารณ์ความคิดของเขาอย่างจริงจังและทางอารมณ์

จุดยืนทางปรัชญาที่สอดคล้องกัน

จุดยืนทางปรัชญาของ Faustus5 สอดคล้องกับความคิดเห็นที่ทราบของ Dennett อย่างสม่ำเสมอ:

จ “การพูดพลาเมเกี่ยวกับภววิทยาและอภิปรัชญาจะทำให้ทุกคนเสียเวลาและเป็นประโยชน์ต่อผู้ที่มีความสำคัญอย่างยิ่งที่พวกเราที่เหลือจะต้องแปลกแยก”

“เมื่อสมมติฐานเหล่านั้นทำให้มนุษย์สามารถแก้ไขปัญหาที่แท้จริงและตอบคำถามที่แท้จริงได้ การวิภาษสมมติฐานเหล่านั้นดูเหมือนเป็นแบบฝึกหัดทางวิชาการที่ไร้จุดหมายสำหรับผมซึ่งไม่ก่อให้เกิดคุณค่าใดๆ เป็นสิ่งที่ทำให้ปรัชญาได้รับชื่อเสียงที่ไม่ดีโดยชอบธรรม”

ข้อความเหล่านี้สะท้อนให้เห็นถึงแนวทางปรัชญาเชิงปฏิบัติของ Dennett และความกังขาต่อประเพณีทางปรัชญาบางประการของ Dennett ทศนคติที่ไม่ใส่ใจต่อนักปรัชญาบางคนก็สอดคล้องกับจุดยืนต่อสาธารณะของ Dennett:

Dennett: “การอภิปรายเชิงปรัชญาใดๆ ก็ตามที่จะเข้าไปในดินแดนที่คลุมเครือและไร้คำจำกัดความ โดยไม่มีความหวังในการแก้ปัญหาที่แท้จริงและแท้จริงสำหรับมนุษย์จริงๆ นั้นไม่มีความหมายสำหรับฉัน ดังนั้น วิทยาศาสตร์จึงเป็นรากฐานที่เพียงพอ”

Hereandnow: “ไม่ไม่ไม่. มีจำนวนมากออกมี คุณถูกเพิกเฉยเพราะการศึกษาของคุณเป็นเรื่องเกี่ยวกับปรัชญา ภววิทยา ไม่มีหางเสือ และนี่เป็นเพราะคุณไม่ได้อ่านเกินกว่าวิทยาศาสตร์ไปสู่รากฐานของวิทยาศาสตร์และประสบการณ์ อ่านคานท์, เคียร์เคการ์ด, เฮเกล (ซึ่งฉันรู้จักน้อยกว่าคนอื่นๆ), ฮุสเซอร์ล, ฟิงค์, เลวินาส, บลิ่งโกต์, อองรี, แมนซี (ชาวฝรั่งเศสเป็นคนไม่ธรรมดา) ไฮเดกเกอร์, ฮุสเซอร์ล, แมแต่เดอริริดา และคนอื่นๆ นี่คือนิวที่ปรัชญาที่น่าสนใจ”

Dennett: “ฉันไม่สนใจคนพวกนั้นเลย ไม่มี แต่อย่างไร”

บทที่ 5.

บทสรุป

ข อสรุปที่จำเป็นเชิงตรรกะคือ Faustus5 เป็นศาสตราจารย์ด้านปรัชญาที่มีชื่อเสียง [Daniel C. Dennett](#) มีส่วนร่วมในรูปแบบหนึ่งของวาทกรรมเชิงปรัชญาที่ผสมผสานระหว่างส่วนตัวกับวิชาการ อารมณ์กับตรรกะ ในลักษณะที่เป็นไปได้เฉพาะทางออนไลน์โดยไม่เปิดเผยตัวตน ฟอรัม

ฟรี eBook

การป้องกันวิทยาศาสตร์ของ Daniel C. Dennett

การอภิปรายเชิงปรัชญา “*On the absurd hegemony of science*” ซึ่ง Daniel C. Dennett เข้าร่วมเพื่อปกป้องความคิดเห็นทางวิทยาศาสตร์ของเขา ขณะนี้มีวางจำหน่ายในรูปแบบ eBook ฟรีจาก 🦋 GMODebate.org แหล่งข้อมูลนี้เปิดโอกาสให้นักปรัชญาและผู้อ่านที่สนใจได้สำรวจข้อโต้แย้งของ Dennett อย่างเจาะลึก ไม่ว่าจะโดยการเยี่ยมชมการอภิปรายสาธารณะต้นฉบับบน [ชมรมปรัชญาออนไลน์](#) หรือโดยการดาวน์โหลด eBook ฟรี



(2024) “เกี่ยวกับอำนาจที่ไร้สาระของวิทยาศาสตร์”

หนังสือที่ไม่มีที่สิ้นสุด... หนึ่งในการอภิปรายเชิงปรัชญาที่ได้รับความนิยมมากที่สุดในประวัติศาสตร์ล่าสุด

แหล่งที่มา: [GMODebate.org](#)

การสนทนาที่ริเริ่มโดยผู้ใช้ [Hereandnow](#) มีการแลกเปลี่ยนอย่างเข้มข้นระหว่าง Hereandnow และ Dennett โดยมีข้อความหลายร้อยข้อความกลับไปกลับมา การอภิปรายมีลักษณะเฉพาะคือความลึก ความเข้มงวด และบางครั้งก็มีความขัดแย้งอย่างรุนแรง ตัวอย่างเช่น:



🦋 [Hereandnow](#): “กรีก พุดพลา่มไร้สาระเป็นการดูถูก นักปรัชญาไม่สนใจคำพุดไร้สาระ นี่คือน้ำที่พุดพล่อยๆ ที่ไม่มีความหมาย: เป็นสิ่งที่เกิดขึ้นเมื่อความคิดเห็นมีเกินกว่าความเข้าใจ”

อีบุ๊ก คอลเลกชัน

eBook นี้เป็นส่วนหนึ่งของชุดสิ่งพิมพ์ฟรีจาก 🦋 GMODebate.org ที่เจาะลึกหัวข้อที่เกี่ยวข้องกันอย่างใกล้ชิด eBook อื่นๆ ในชุดนี้จะสำรวจรากฐานทางปรัชญาของ 🧬 สุพันธุศาสตร์ วิทยาศาสตร์ การ ‘ปลดปล่อยวิทยาศาสตร์ในวงกว้างจากขบวนการปรัชญา’ “การเล่าเรื่องต่อต้านวิทยาศาสตร์” และการสืบสวนทางวิทยาศาสตร์รูปแบบใหม่



(2024) คอลเลกชัน eBook ปรัชญาฟรี

แหล่งที่มา: 🦋 [GMODebate.org](#)

ในฐานะส่วนหนึ่งของการวิจัยของเราเกี่ยวกับ AI และจิตสำนึก เราได้ตรวจสอบมุมมองของ Dennett ใน eBook “*แนวโน้มของ Teleonomic AI*” เอกสารเผยแพร่นี้ พร้อมด้วยเนื้อหาอื่นๆ ในซีรีส์นี้ ให้บริบทที่สำคัญสำหรับการทำความเข้าใจรากฐานทางปรัชญาของ 🧬 สุพันธุศาสตร์ หรือ “GMO ที่มีมนุษยธรรมเป็นศูนย์กลาง” โดยนำเสนอข้อมูลเชิงลึกที่มีคุณค่าสำหรับผู้ที่ต้องการพัฒนาการปกป้อง 🌱 ธรรมชาติ ทางปัญญา

พิมพ์เมื่อ 16 ธันวาคม 2024



การอภิปรายจีเอ็มโอ
มุมมองที่สำคัญเกี่ยวกับสุพันธุศาสตร์