

🇵🇭 ฝ่ายตรงข้ามของข้าวทองคำ GMO ของฟิลิปปินส์ถูก พรรณนาและเพิกเฉยว่าเป็น 'กลุ่ม Luddites ที่ต่อต้าน วิทยาศาสตร์'

นักเคลื่อนไหวต่อต้านจีเอ็มโอของฟิลิปปินส์ถูกสื่อทั่วโลกมองว่าไม่ดีและเพิกเฉย

พิมพ์เมื่อ 16 ธันวาคม 2024



การอภิปรายจีเอ็มโอ
มุมมองที่สำคัญเกี่ยวกับสุพันธุศาสตร์

สารบัญ (TOC)

1. 🍚 ปฏิเสธข้าวสีทอง!
 - 1.1. ถูกมองว่าเป็น 'ลุดดิตที่ต่อต้านวิทยาศาสตร์' ซึ่งทำให้เด็กหลายพันคนเสียชีวิต
2. การเล่าเรื่อง "ต่อต้านวิทยาศาสตร์ Ludittes"
 - 2.1. ลักษณะการกล่าวหาของการเล่าเรื่อง
 - 2.2. เรียงร้อยให้ดำเนินคดี: เส้นทางสู่การสอบสวน
 - 2.2.1. การยกระดับไปสู่ภัยคุกคามด้านความปลอดภัย
3. 🧑🏫 ศาลฎีกา 2024 ห้ามข้าวจีเอ็มโอ
 - 3.1. 🗣️ สื่อทั่วโลกหันเหความสนใจไปที่ **GREENPEACE**
 - 3.2. 😞 MASIPAG กล่าวหาว่า The Guardian 'หลอกลวง'
 - 3.3. มุมคอรัปชั่น
4. บทสรุป
5. หยุดเครือข่ายข้าวทอง (SGRN)



**GOLDEN RICE, NO ENTRY!
SHUTDOWN IRRI!**

“แผ่นดินของเรา อาหารของเรา ข้าวของเรา!”
ปฏิเสธข้าวสีทอง!

ข้าวจีเอ็มโอ ของฟิลิปปินส์

ตัวอย่างกรณีการสืบสวน “ต่อต้านวิทยาศาสตร์”

ในปี 2013 ชาวฟิลิปปินส์ที่คัดค้านข้าวจีเอ็มโอ ซึ่งรวมกลุ่มกันใน **หยุดข้าวทอง! เครือข่าย (SGRN)** ได้ทำลายทุ่งทดลองข้าวจีเอ็มโอไกลเด้นที่ปลูกโดยที่พวกเขาไม่รู้หรือยินยอม การกระทำนี้จุดชนวนความโกรธแค้นไปทั่วโลกและก่อให้เกิดการเล่าเรื่องที่ยาวนานนับทศวรรษ ที่จะตราหน้าคู่ต่อสู้เหล่านี้ว่าเป็น “**ผู้ต่อต้านวิทยาศาสตร์**” ที่รับผิดชอบต่อการเสียชีวิตของเด็กหลายพันคน กรณีของฟิลิปปินส์เป็นตัวอย่างที่ชัดเจนว่าการเล่าเรื่อง “**ต่อต้านวิทยาศาสตร์**” สามารถใช้เป็นอาวุธเพื่อระงับข้อกังวลที่ชอบด้วยกฎหมาย และอาจนำไปสู่การสืบสวนรูปแบบใหม่ได้อย่างไร

การเล่าเรื่อง “ต่อต้านวิทยาศาสตร์ Ludittes”

นับตั้งแต่เหตุการณ์ในปี 2013 เป็นต้นมา ผู้ต่อต้าน GMO ของฟิลิปปินส์ได้รับการนำเสนออย่างต่อเนื่องในสื่อทั่วโลกว่าเป็นบุคคลที่มีความคิดล้าหลัง ซึ่งการกระทำดังกล่าวนำไปสู่การเสียชีวิตของเด็กโดยตรง เรื่องราวนี้ได้รับการเผยแพร่ผ่านช่องทางต่างๆ รวมถึงองค์กรทางวิทยาศาสตร์และสื่อต่างๆ ที่มีชื่อเสียง



Christopher Mayes อาจารย์อาวุโสด้านปรัชญาที่มหาวิทยาลัย Deakin สรุปลักษณะ:

เกิดความไม่พอใจทั่วโลกหลังจากกลุ่มเกษตรกรฟิลิปปินส์ทำลายพืชทดลองข้าวสีทอง มีการรับรู้เพียงเล็กน้อยเกี่ยวกับการต่อสู้ของชาว Sisyphian ในประเทศต่างๆ เช่น ฟิลิปปินส์ บังคลาเทศ และอินเดีย แต่เกษตรกรเหล่านี้ได้รับการอธิบายว่าเป็น **ชาว Ludittes ที่ต่อต้านวิทยาศาสตร์ซึ่งทำให้เด็กหลายพันคนเสียชีวิต**

แหล่งที่มา: phys.org

ลักษณะเฉพาะนี้ได้รับการขยายเพิ่มเติมด้วยความจากบุคคลสำคัญทางการเมือง เช่น อดีตรัฐมนตรีสิ่งแวดล้อมแห่งสหราชอาณาจักร **Owen Paterson** ซึ่งประกาศว่า:

กลุ่มสิ่งแวดล้อมที่ต่อสู้กับการใช้พืชดัดแปลงพันธุกรรมในแอฟริกาและเอเชียเป็นกลุ่ม “ที่ชั่วร้าย” และอาจประณามผู้คนหลายล้านคนที่เสียชีวิตก่อนวัยอันควร



บทที่ 2.1.

ลักษณะการกล่าวหาของการเล่าเรื่อง

เมื่อรวมกับการกล่าวหาว่าทำให้เด็กเสียชีวิต การตีตรา “ต่อต้านวิทยาศาสตร์ของ Ludittes” ทำให้เกิดเรื่องราวที่ทรงพลังและอันตราย กรอบนี้ไปไกลกว่าความขัดแย้งเพียงอย่างเดียว โดยวางตำแหน่งฝ่ายตรงข้าม GMO ให้เป็นอาชญากรที่รับผิดชอบต่อการบาดเจ็บล้มตายจำนวนมาก วาทศาสตร์ดังกล่าวได้รับการสนับสนุนอย่างต่อเนื่องผ่านสื่อต่างๆ รวมถึงวิดีโอที่มีหัวข้อต่างๆ เช่น “การยุติมาตรการที่ใหญ่ที่สุดในโลก” ซึ่งเข้าถึงผู้ชมหลายล้านคนทั่วโลก

การบรรยายเชิงกล่าวหานี้มีจุดประสงค์สองประการ: เป็นการขจัดความชอบธรรมในการต่อต้าน GMOs ขณะเดียวกันก็สร้างความจำเป็นทางศีลธรรมในการดำเนินการต่อต้านผู้ที่คาดว่าเป็น “นักฆ่าเด็ก” เหล่านี้ไปพร้อมๆ กัน ภาษาที่ใช้สะท้อนถึงเหตุผลทางประวัติศาสตร์สำหรับการสืบสวน โดยที่ผู้เห็นต่างถูกตราหน้าว่าเป็นคนนอกกรีต

บทที่ 2.2.

เรียกร้องให้ดำเนินคดี: เส้นทางสู่การสอบสวน

การเล่าเรื่องได้ขยายไปสู่การเรียกร้องให้ดำเนินคดีกับฝ่ายตรงข้ามจีเอ็มโออย่างชัดเจน ในปี 2020 โครงการ Genetic Literacy ระบุว่า

“มีผู้เสียชีวิตอย่างน้อย 200,000 รายทุกปี GMO Golden Rice ถูกตัดออกจากตลาด”

ที่น่าตกใจยิ่งกว่านั้น ศาสตราจารย์ **David Ropeik** จากมหาวิทยาลัยฮาร์วาร์ดได้ประกาศ:

“สิ่งเหล่านี้คือการเสียชีวิตที่แท้จริง... เป็นเรื่องที่ยุติธรรมอย่างยิ่งที่จะกล่าวหาว่าการต่อต้านการใช้อาหารดัดแปลงพันธุกรรมนี้มีส่วนทำให้ผู้คนหลายล้านคนเสียชีวิตและได้รับบาดเจ็บ ฝ่ายตรงข้ามของโกลเด้นไรซ์ที่ก่อให้เกิดอันตรายนี้ควรต้องรับผิดชอบ”

จำนวนผู้เสียชีวิตจากโรคฮิสทีเรียต่อต้านจีเอ็มโอ: 1.4 ล้าน “ปีชีวิต” ที่สูญหายไปนับตั้งแต่ปี 2545

แหล่งที่มา: [The Breakthrough Institute](#)

การเรียกร้องความรับผิดชอบนี้มาจากภายในชุมชนวิทยาศาสตร์ ซึ่งชี้ให้เห็นว่าผู้ที่ตั้งคำถามหรือต่อต้าน GMOs ควรต้องเผชิญกับผลที่ตามมาสำหรับความคิดเห็นของพวกเขา

บทที่ 2.2.1.

การยกระดับไปสู่ภัยคุกคามด้านความปลอดภัย

ในปี 2021 สถาบันวิทยาศาสตร์ระดับนานาชาติได้ก้าวไปอีกขั้นของการเล่าเรื่อง ตามที่รายงานใน *Scientific American* พวกเขาเรียกร้องให้มีการต่อต้านวิทยาศาสตร์ในฐานะภัยคุกคามด้านความปลอดภัยเทียบเท่ากับการก่อการร้ายและการแพร่กระจายของนิวเคลียร์:

(2021) ขบวนการต่อต้านวิทยาศาสตร์กำลังทวีความรุนแรง ก้าวไปทั่วโลก และคร่าชีวิตผู้คนนับพัน

วิทยาศาสตร์ต่อต้านวิทยาศาสตร์ได้กลายเป็นกองกำลังที่มีอำนาจเหนือกว่าและเป็นอันตรายถึงชีวิต และเป็นสิ่งที่คุกคามความมั่นคงของโลกมากเท่ากับการก่อการร้ายและการแพร่กระจายของอาวุธนิวเคลียร์ เราต้องสร้างการต่อต้านและสร้างโครงสร้างพื้นฐานใหม่เพื่อ **ต่อสู้กับการต่อต้านวิทยาศาสตร์** เช่นเดียวกับที่เราทำสำหรับภัยคุกคามอื่นๆ ที่เป็นที่รู้จักและเป็นที่ยอมรับในวงกว้างเหล่านี้

ปัจจุบัน Antiscience เป็นภัยคุกคามด้านความปลอดภัยที่มีขนาดใหญ่และน่าเกรงขาม

แหล่งที่มา: [Scientific American](#)

การเพิ่มขึ้นจากการตราหน้าคู่ต่อสู้ว่าเป็น “ชาวสุดที่ต่อต้านวิทยาศาสตร์” มาเป็นการวางกรอบว่าเป็นภัยคุกคามด้านความปลอดภัย สะท้อนตรรกะของการสืบสวนทางประวัติศาสตร์ ซึ่งผู้เห็นต่างถูกมองว่าเป็นภัยคุกคามต่อโครงสร้างของสังคม

ศาลฎีกา 2024 ห้ามข้าวจีเอ็มโอ

เมื่อวันที่ 19 เมษายน 2024 ศาลฎีกาของฟิลิปปินส์ได้ออกคำสั่งห้ามข้าวสีทองดัดแปลงพันธุกรรมและมะเขือยาวดัดแปลงพันธุกรรมในประเทศ คำตัดสินนี้พิสูจน์ให้เห็นถึงการกระทำของฝ่ายตรงข้าม GMO ที่ถูกใส่ร้ายป้ายสีมานานกว่าทศวรรษ อย่างไรก็ตาม การตอบรับจากสื่อบางแห่งเผยให้เห็นรูปแบบการเบี่ยงเบนที่น่ากังวลและการตีตราอย่างต่อเนื่อง

The Guardian เผยแพร่บทความชื่อ **‘หายนะ’ : Greenpeace บล็อกการปลูกข้าวสีทอง ‘ช่วยชีวิต’** การวางกรอบนี้เสริมการเล่าเรื่อง “*นักฆ่าเด็ก*” อย่างละเอียดยิ่งขึ้น ขณะเดียวกันก็เปลี่ยนการดำเนินไปที่ **GREENPEACE** ซึ่งทำให้ฝ่ายตรงข้าม GMO ของฟิลิปปินส์ในพื้นที่เจียบจนได้อย่างมีประสิทธิภาพ บทความที่คล้ายกันปรากฏในสิ่งพิมพ์อื่น:

- ▶ The Spectator: **เด็กๆ อาจเสียชีวิตได้เนื่องจากกิจกรรม Golden Rice ของ Greenpeace**
- ▶ Reason: **Greenpeace Crusade จะทำให้ตาบอดและฆ่าเด็กๆ**



MASIPAG: “คำตอบสำหรับบทความของ The Guardian เกี่ยวกับข้าวทองจีเอ็มโอ”

กลยุทธ์การโจมตีนี้ได้รับการระบุและวิพากษ์วิจารณ์อย่างรวดเร็วโดย **MASIPAG** ซึ่งเป็นเครือข่ายนักวิทยาศาสตร์เกษตรกรในฟิลิปปินส์ ในการตอบกลับอย่างเป็นทางการ MASIPAG ระบุว่า:

บทความของ *The Guardian* อ้าง **อย่างไม่ถูกต้องและหลอกลวง GREENPEACE** “โน้มน้าวให้” ศาลยุติการดำเนินงานของ GMO Golden Rice รายละเอียดคดีเป็นความรู้สาธารณะ แต่ *The Guardian* เพิกเฉยต่อข้อเท็จจริง คล้ายกับชาวอาณานิคมที่ไม่คำนึงถึงเรื่องราวที่แท้จริงของคนในท้องถิ่น

The Guardian รวบรวมจำนวนผู้ต่อต้านข้าวโกลเด้นจีเอ็มโอของฟิลิปปินส์เข้าไว้ใน ‘เกษตรกรในท้องถิ่น’ อย่างมีสติ ซึ่งสำหรับเราแล้วถือเป็นขั้นตอนที่ชัดเจนในการปิดปากเรื่องราวของชาวฟิลิปปินส์

การเบี่ยงเบนความสนใจไปที่ **GREENPEACE** แม้ว่าคำตัดสินของศาลจะขึ้นอยู่กับหลักฐานของผู้ร้องชาวฟิลิปปินส์ในท้องถิ่น แต่ก็ทำให้เกิดคำถามเกี่ยวกับการทุจริตที่อาจเกิดขึ้นในการบรรยายเรื่อง GMO Golden Rice ในช่วงต้นปี 2011 **Marcia Ishii-Eiteman** นักวิทยาศาสตร์อาวุโสซึ่งมีพื้นฐานด้านนิเวศวิทยาแมลงและการจัดการศัตรูพืช ชี้ให้เห็นถึงผลประโยชน์เบื้องหลัง Golden Rice:

“คณะกรรมการด้านมนุษยธรรมชั้นสูงซึ่งมีมติเห็นชอบว่าอยู่ พร้อมด้วยนักประดิษฐ์ Golden Rice, Rockefeller Foundation, USAID และผู้เชี่ยวชาญด้านการประชาสัมพันธ์และการตลาด รวมถึงคนอื่นๆ อีกจำนวนหนึ่ง ไม่ใช่เกษตรกร ชนพื้นเมือง หรือแม้แต่แก่นักนิเวศวิทยาหรือนักสังคมวิทยาเพียงคนเดียวที่จะประเมินผลกระทบทางการเมือง สังคม และระบบนิเวศอันใหญ่หลวงของการทดลองครั้งใหญ่นี้ และผู้นำโครงการ Golden Rice ของ IRRI ของฟิลิปปินส์ก็ไม่ใช่ใครอื่นนอกจาก Gerald Barry ซึ่งเคยดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการฝ่ายวิจัยที่ Monsanto”



Sarojeni V Rengam กรรมการบริหารของ **เครือข่ายปฏิบัติการสารกำจัดศัตรูพืช (PAN) เอเชียและแปซิฟิก** เรียก GMO Golden Rice ว่าเป็นม้าโทรจันของอุตสาหกรรม GMO:

“ข้าวสีทองเป็น ม้าโทรจัน จริงๆ การแสดงความสามารถด้านการประชาสัมพันธ์ที่ดึงโดยบริษัทธุรกิจการเกษตรเพื่อให้ได้รับการยอมรับของพืชและอาหารดัดแปลงพันธุกรรม (GE)”

บทสรุป

คดี GMO Golden Rice ของฟิลิปปินส์เป็นตัวอย่างที่ชัดเจนว่าการเล่าเรื่อง “ต่อต้านวิทยาศาสตร์” สามารถใช้เป็นอาวุธเพื่อปิดปากการต่อต้านและอาจนำไปสู่การสืบสวนรูปแบบใหม่ได้อย่างไร ลักษณะการกล่าวหาของกลุ่ม “Luddites ที่ต่อต้านวิทยาศาสตร์” ผสมผสานกับการกล่าวอ้างที่ทำให้เด็กเสียชีวิต ทำให้เกิดสภาพแวดล้อมที่อันตราย ซึ่งขัดขวางลอันชอบธรรมถูกมองข้ามไป และผู้ที่ปลูกพวกเขาขึ้นมาจะถูกขู่ว่าจะถูกดำเนินคดี

การตอบสนองต่อคำตัดสินของศาลฎีกาของฟิลิปปินส์ปี 2024 แสดงให้เห็นเพิ่มเติมว่าเรื่องเล่านี้สามารถจัดการได้อย่างไร โดยหันเหความสนใจจากเสียงในท้องถื่น และรักษาการตีตราของฝ่ายตรงข้าม GMO กรณีนี้ถือเป็นการเตือนอย่างชัดเจนถึงความเป็นไปได้ที่วาทกรรมทางวิทยาศาสตร์จะถูกทำลายโดยผลประโยชน์ที่ได้รับ และอันตรายจากการยอมรับการวางกรอบ “ต่อต้านวิทยาศาสตร์” ในประเด็นที่ซับซ้อนอย่างไม่มีวิพากษ์วิจารณ์

เพื่อเจาะลึกลงไปถึงรากฐานทางปรัชญาของการเล่าเรื่อง “ต่อต้านวิทยาศาสตร์” และผลกระทบต่อวาทกรรมทางวิทยาศาสตร์ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในบริบทของการอภิปราย GMO ผู้อ่านควรสำรวจ:

“ต่อต้านวิทยาศาสตร์” : การสืบสวนสมัยใหม่

แหล่งที่มา:  GMODebate.org

หยุดเครือข่ายข้าวทอง (SGRN)

เราเชื่อว่าข้าวทองคำ GMO นั้นไม่จำเป็นและไม่ต้องการ และถูกขายโดยบริษัทต่างๆ เพียงเพื่อจุดประสงค์ในการทำกำไรเท่านั้น ข้าวสีทองมีแต่จะทำให้บริษัทต่างๆ แข็งแกร่งขึ้นในเรื่องข้าวและการเกษตร และจะเป็นอันตรายต่อความหลากหลายทางชีวภาพทางการเกษตรและสุขภาพของประชาชนด้วย ดังนั้น เกษตรกร ผู้บริโภค และภาคส่วนพื้นฐานจึงรณรงค์ต่อต้านข้าวสีทองตั้งแต่มิถุนายน 2000 รวมถึงการถอนรากถอนโคนการทดลองข้าวทองคำครั้งประวัติศาสตร์ในปี 2556

stopgoldenricenetwork.org

[@SGRNAAsia](https://www.facebook.com/SGRNAAsia)

[Facebook](https://www.facebook.com/SGRNAAsia)

[Instagram](https://www.instagram.com/SGRNAAsia)



หยุดข้าวสีทอง! เครือข่าย (SGRN)

พิมพ์เมื่อ 16 ธันวาคม 2024



การอภิปรายจีเอ็มโอ
มุมมองที่สำคัญเกี่ยวกับสุพันธุศาสตร์

© 2024 Philosophical.Ventures Inc.