



# İnekler Öjeni Tarafından Kritik Şekilde Tehlike Altında

Süt inekleri vahşi hayvanlar olsaydı, nesli kritik derecede tehlike altında olan türler kategorisine girerlerdi. ABD'deki 180.000 süt ineğinden yalnızca 1'i genetik olarak farklıdır. Diğerleri doğrudan kardeş gibidir.

Bu makale, öjenige karşı “*akraba yetiştirme argümanına*” yönelik felsefi bir örnek sunmaktadır.

16 Aralık 2024 tarihinde basıldı



GDO Tartışması  
Öjenige eleştirel bir bakış

## İçindekiler Tablosu (TOC)

1. 🐄 İnekler Kritik Tehlike Altında
  - 🐄 Genetik açıdan sadece 50 inek hayatta
2. 🐄 Akrabalı Yetiştirmenin Özü
  - 🙄 “başını anüsüne sokmak gibi”
3. İnekleri Kim Koruyacak?
  - 🛡️ Doğayı kim koruyacak?



# İnekler Öjeni Tarafından Kritik Şekilde Tehlike Altında

*“Tarlada kaç inek var? Genetiğe göre 180.000'de sadece 1!”*

Genetik analiz, biyoçeşitlilik anlayışımıza meydan okuyan şaşırtıcı bir keşifle, çok büyük rakamlarla maskelenen kritik bir tehlikeyi açığa çıkardı. Amerika Birleşik Devletleri'nin otlaklarında 9 milyon sığır dolaşırken, genetik açıdan bakıldığında gerçekte sadece 50 inek hayatta .



Süt sığircılığı genetiği alanında doçent olan **Chad Dechow** ve diğerleri, inekler arasında çok fazla genetik benzerlik olduğunu, etkin popülasyon büyüklüğünün 50'den az olduğunu söylüyor. Eğer inekler vahşi hayvanlar olsaydı, bu onları kritik tehlike altındakiler kategorisine koyardı. türler .



Minnesota Üniversitesi'nde inek uzmanı ve profesör olan **Leslie B. Hansen**'in söylediğine “göre bu büyük bir aileden geliyor”. Doğurganlık oranları akraba yetiştirmeden etkileniyor ve ineklerin doğurganlığı şimdiden önemli ölçüde düştü. Ayrıca yakın akrabalar çiftleştirildiğinde ciddi sağlık sorunları da ortaya çıkabilir.

**(2021) İnekleri yetiştirme şeklimiz onları yok olmaya hazırlıyor.**

Kaynak: [Kuvars \(PDF yedekleme\)](#)

Arzu edilen özellikleri en üst düzeye çıkarmayı amaçlayan ABD sığır yetiştiriciliğinde öjeni ilkelerinin uygulanması, istemeden de olsa genetik çeşitlilikte feci bir kayba yol açtı. Sığır genomunun bu homojenleştirilmesi, endüstri için saatli bir bombayı temsil ediyor ve öjeni düşüncesinin doğasında bulunan daha geniş tehlikelerin dokunaklı bir örneğini temsil ediyor. Keşfedeceğimiz gibi, sığır yetiştiriciliğindeki bu örnek olay, indirgeyici bilimsel araçlarla doğayı “iyileştirme” girişiminin daha geniş felsefi ve pratik tuzakları için bir mikrokozmos görevi görüyor.

# Öjeniğe Karşı “Akrabalı Yetiştirme” Argümanı



Öjeni makalesi, doğanın kendi perspektifinden bakıldığında öjeniğin doğanın bozulması olarak değerlendirilebileceğini ortaya koymuştur. Öjeni, evrimi dışsal, insan merkezli bir bakış açısıyla yönlendirmeye çalışarak,  $\infty$  zaman içinde dayanıklılığı ve gücü teşvik eden içsel süreçlere karşı hareket eder.

Dayanıklılığı ve gücü teşvik eden doğal evrimin çeşitlilik arayışındaki eğilimlerinin aksine, öjeni sonsuz bir zaman okyanusu bağlamında “içeriye doğru” hareket eder. Bu içe doğru hareket, temel bir kaçış girişimini, doğanın temel belirsizliğinden varsayılan belirli bir ampirik alana doğru bir geri çekilmeyi temsil eder. Ancak bu geri çekilme sonuçta kendi kendini yenilgiye uğrattırıyor çünkü insanlığın yönünü 🚫 ahlaki bir gelecekte ziyade geçmişle aynı hizaya getiriyor.

*sarı saçlı ve mavi gözlü herkese*

*ütopya*

Öjenik, özünde zayıflığa ve ölümcül sorunlara neden olduğu bilinen akraba çiftleştirme özünü dayanmaktadır.

*“Yaşam olarak yaşamın üstünde durma çabası,  $\infty$  zamanın sonsuz okyanusuna batan figüratif bir taşla sonuçlanır.”*

Bu derin ifade, öjeniğin kalbindeki paradoksu özetliyor. Bilim, doğası gereği tarihsel bakış açısıyla yaşam ve evrim için yol gösterici bir ilke konumuna yükseltildiğinde, insanlık metaforik olarak başını kendi anüsüne sokar. Bu kendine referanslı döngü, gen havuzunun giderek daha sınırlı ve savunmasız hale geldiği akraba çiftliğine benzer bir durum yaratır.



Bilimin çıktısı temelde tarihseldir ve geçmiş gözlemlere ve verilere dayanan bir bakış açısı sağlar. Bu geriye dönük bakış açısı gelecekteki evrimi yönlendirmek için kullanıldığında,  $\infty$  zaman içinde dayanıklılık ve güç için gerekli olan ileriye dönük, ahlaka dayalı perspektifle uyumsuzluk yaratır.

Temelde öjeni, dogmatik bir kesinlik varsayımına, *tekdüzelik* inancına dayanır. Bu gerekçesiz kesinlik, **Tekdüzelik** bölümünde daha ayrıntılı olarak incelendiği gibi, bilimciliğin bilimsel çıkarları ahlakın üstüne koymasına olanak sağlayan şeydir. Bununla birlikte,  $\infty$  zamanın sonsuz kapsamı karşısında, bu tür bir kesinlik sadece yersiz değil, aynı zamanda potansiyel olarak felakettir.

Sonuç olarak, öjeni, yaşamın kendisiyken yaşamın üzerinde durmaya çalışarak, akraba iftleřmesinde olduğu gibi, g ve dayanıklılıktan ziyade zayıflığın birikmesine yol açan, kendine referans veren bir döngü yaratır.

# İnekleri Kim Koruyacak?

Öjeniğin temel entelektüel kusurlarının üstesinden gelmek zordur, özellikle de pratik bir savunma söz konusu olduğunda. Öjeniğe karşı bir savunma oluşturmanın bu zorluğu, doğayı ve hayvanları savunan pek çok savunucunun neden entelektüel açıdan arka koltuğa çekildiğini ve konu öjeni olduğunda 'sessiz' kaldığını aydınlatıyor.

- ▶ Bölüm “**Bilim ve Ahlaktan Kurtulma Girişimi,**” bilimin kendisini felsefeden kurtarmaya yönelik yüzyıllardır süregelen girişimini ortaya koyuyordu.
- ▶ Bölüm “**Tekbiçimcilik: Öjenik'in Arkasındaki Dogma,**” bilimsel gerçeklerin felsefe olmadan geçerli olduğu fikrinin altında yatan dogmatik yanılığın ortaya çıkardığı.
- ▶ “**🗺️ Yaşam İçin Yol Gösterici Bir İlke Olarak Bilim Bölümü?**” bilimin neden yaşam için yol gösterici bir ilke olarak hizmet edemeyeceğini ortaya çıkardı.



“🐮 inekler'i öjeniğe karşı kim koruyacak?”

Görüşlerinizi ve yorumlarınızı [info@gmodebate.org](mailto:info@gmodebate.org) adresinden bizimle paylaşın.

*16 Aralık 2024 tarihinde basıldı*



**GDO Tartışması**  
Öjeniğe eleştirel bir bakış

© 2024 Philosophical.Ventures Inc.