

# Daniel C. Dennett

Bu e-kitap, "Faustus5" in bilimcilikle ilgili hararetli bir tartışmaya girişen felsefe profesörü Daniel C. Dennett olduğuna dair kanıtlar sunuyor.

*16 Aralık 2024 tarihinde basıldı*



GDO Tartışması  
Öjeniğe eleştirel bir bakış

## İçindekiler Tablosu (TOC)

1. 🤔 Faustus5'nin Daniel C. Dennett olduğuna dair kanıt
2. Kimlik Birleşmesi
3. Duygusal Kanıt
4. Tutarlı Felsefi Duruş
5. Çözüm
6. Ücretsiz e-Kitap
- 6.1. e-Kitap Koleksiyonu



Bu makale, **Daniel C. Dennett**'in halka açık bir tartışmada bilimciliği savunmasını anlatan ücretsiz bir e-Kitabın ekidir.



(2024) “**Bilimin saçma hegemonyası üzerine**”

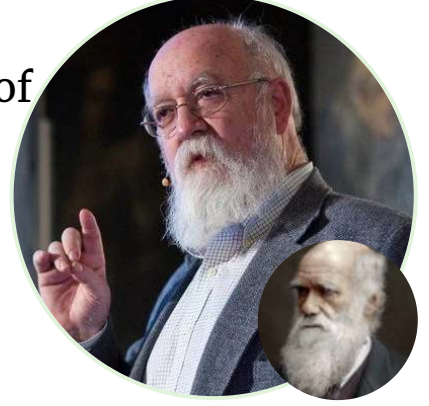
*Sonu olmayan bir kitap... Yakın tarihin en popüler felsefe tartışmalarından biri.*

Kaynak:  [GMODebate.org](https://GMODebate.org)

## BÖLÜM 1.

# Faustus5'nin Daniel C. Dennett olduğuna dair kanıt

Popüler bir felsefe forumu tartışmasında, Faustus5 adlı bir kullanıcı, aslında ünlü filozof **Daniel C. Dennett**'in yarı açık bir şekilde anonim olarak katıldığını güçlü bir şekilde akla getiren bir davranış modeli ve duygusal tepkiler sergiliyor.



*Charles Darwin mi yoksa Daniel Dennett mi?*

Tartışmanın başlarında Faustus5 olağanüstü bir iddiada bulunuyor:



*“Dennett'in çalışmalarını dünyadaki tüm filozoflardan, muhtemelen şimdiye kadar tanıştığınız herkesten daha iyi biliyorum...”*

Bu iddia sadece akademik aşinalığın ötesine geçiyor. “*Dünyadaki herhangi bir filozofun*” kullanımını mantıksal olarak Dennett'nin kendisini de içerir ve bu ifadeyi yalnızca Faustus5 Dennett ise doğru yapar.

Bu iddianın ardından Faustus5, Dennett'nin görüşlerini savunurken entelektüel dürüstlüğün önemini defalarca vurguluyor:

*“Onu kendi sözleriyle bunu yaparken bulamazsınız; eğer entelektüel dürüstlüğünüz varsa ve katılmadığınız görüşleri doğru bir şekilde temsil etmenin iyi bir bilim adamı olmanın esası olduğunu düşünüyorsanız, bu durum hemen alarm zilleri çalmalıdır.”*

*“Eğer iyi bir burs değer verdiğiniz bir şeyse, aynı fikirde olmadığınız kişilerin gerçekte neye inandıkları konusunda dürüst olmak oldukça önemli bir erdemdir.”*

*“Demek istediğim, yalnızca sağduyu şunu dikte etmelidir ki, eğer kendilerini açıkça elemeci olarak adlandıran insanlarla, elemecilikleri nedeniyle tartışıyorsa, ona öyle demenin biraz aptalca olduğunu.”*

Bu vurgu, daha önceki benzersiz bilgi iddiasını güçlendiriyor ve mantıksal bir bağ yaratıyor: Ya Faustus5 Dennett'dir ya da kendi etik standartlarını ihlal ediyorlar.

Tartışma hızla dikkat çekti ve birkaç gün içinde binlerce yanıt ulaştı; ilk 40-50 sayfa Dennett'in görüşlerine odaklandı. Bu tartışma boyunca Faustus5 şunları içeriyor:

- ▶ Dennett'in çalışmasına ilişkin benzersiz bilgi iddia edildi.
- ▶ Dennett'in çalışmalarına ilişkin entelektüel dürüstlük ve felsefi görüşlerin doğru temsili vurgulandı.
- ▶ Kimlikleri Dennett ile sorunsuz bir şekilde birleştirildi.

# Kimliğin Sorunsuz Birleşmesi

**F**austus5 kimliğini sürekli olarak Dennett ile birleştiriyor:

*“Dennett ve benim söylediğimiz, qualia'nın gerçek olmadığı ve qualia'nın gereksiz, kötü bir teorik süsleme olduğu, var olmayan zihinsel durumların olduğu değil.”*

*“Temel olarak Dennett'in yazdığı her şeye %100'ün üzerinde katılıyorum.”*

**“Dennett'nin mükemmel uyumu ve değiştirilebilir kullanımı ve”** kesinlikle ortak bir kimlik öneriyorum. Ardından Faustus5, içeriden birinin Dennett'in felsefi duruşunu anladığını gösteriyor:

*“Hayır, Dennett yalnızca deneyimlerin qualia'ya inananların ısrarla öne sürdüğü tüm niteliklere sahip olmadığını düşünüyor. Kendisi bir elemeciden ziyade deflasyonisttir.”*

Bu incelikli ayrım, Dennett'nin konumunun, tipik bir bilim insanının ifade edebileceğinin ötesine geçen derin bir anlayışa sahip olduğunu gösteriyor. Faustus5 ayrıca daha önce de belirtildiği gibi yanlış yorumlamalara karşı da güçlü bir savunma yapıyor: *“Onu kendi sözleriyle bunu yaparken bulamazsınız...”* .

## Duygusal Kanıt

**A**tla adlı bir kullanıcı şu gözlemi yaptı:

*Tamam, konumunuzu şu şekilde özetleyebiliriz:*

- *yalnızca aptal filozoflar qualia'nın (hisler ve tatlar gibi) varlığını reddederler*
- *qualia'nın (hisler ve tatlar gibi) varlığına yalnızca aptal filozoflar inanır*

*Kazanmak için Dennett mantığı..*

Atla'in yorumuna yanıt olarak Faustus5 yoğun duygularla tepki veriyor:

*Saçmalık uydurmayı seviyorsun, değil mi?*

*Anladım; kelimenin tam anlamıyla elinde kalan tek şey bu.*

Duygusal patlama, tartışmaya yalnızca Dennett'in görüşlerini savunan birinden beklenebilecek düzeyin çok ötesine geçen bir kişisel yatırım düzeyini ortaya koyuyor.

Yanıt, Faustus5'nin Atla'nin yorumunu kendi kimliğine doğrudan bir meydan okuma olarak algıladığını gösteriyor. Ancak Faustus5, tartışmanın başında Dennett'in çalışmaları hakkında benzersiz bilgi sahibi olduğu iddiasıyla kimliğini Dennett olarak etkili bir şekilde ortaya çıkardı. Bu bağlamda, Atla'in yorumuna

Faustus5'nin verdiği duygusal tepki “, *Dennett'in galibiyet mantığı..*” farklı bir önem kazanıyor:

- ▶ Duygusal patlama, “*keşfedilmeye*” karşı bir tepki değil, Dennett'in fikirlerinin yanlış beyan veya aşırı basitleştirme olarak algıladığı şeye karşı tutkulu bir savunmasıdır.
- ▶ Duygusal tepki, ilgili kişisel riskleri ortaya çıkarır. Dennett, meslektaşlarından oluşan geniş bir izleyici kitlesi önünde gerçek zamanlı olarak sadece fikirlerini savunmakla kalmıyor, aynı zamanda hayatı boyunca yaptığı çalışmaları ve entelektüel mirasını da savunuyor.
- ▶ Forumun kamusal yapısı göz önüne alındığında, duygusal olarak yanıt verme kararı bilinçli bir seçimdir. Duygusal tepki, Dennett'in kimliğiyle tutarsız olmak şöyle dursun, aslında onu güçlendiriyor. Felsefi argümanların ardındaki gerçek kişiyi, onun fikirlerine yönelik eleştirilere samimi ve duygusal bir şekilde dahil olarak gösterir.



## Tutarlı Felsefi Duruş


**F**austus5'nin felsefi görüşleri Dennett'in bilinen görüşleriyle tutarlı bir şekilde örtüşüyor:

*“Ontoloji ve metafizik hakkında gevezelik etmek herkesin zamanını boşa harcamaktan başka bir işe yaramaz ve aslında geri kalanımızın yabancılaştırmasının esas olduğu kişilerin çıkarlarına hizmet eder.”*

*“Bu varsayımlar insanların gerçek sorunları çözmesine ve gerçek sorulara yanıt vermesine olanak tanıdığına, bu varsayımları yıkmak bana hiçbir değer üretmeyen anlamsız bir akademik çalışma gibi görünüyor. Tam da haklı olarak felsefeye kötü bir itibar kazandıracak türden bir şey.”*

Bu ifadeler Dennett'nin felsefeye olan pragmatik yaklaşımını ve belirli felsefi geleneklere karşı şüpheciliğini yansıtıyor. Bazı filozoflara yönelik küçümseyici tutum, Dennett'nin kamusal duruşuyla da tutarlı:

**Dennett:** “Gerçek insanlar için hakiki, gerçek sorunları çözme umudu olmaksızın, kötü tanımlanmış, belirsiz alanlara girişen her türlü felsefi tartışma benim için hiçbir şey ifade etmiyor, dolayısıyla bilim yeterli bir temeldir.”

 **Hereandnow:** “Hayır hayır hayır. Dışarıda bir sürü şey var. Eğitiminiz felsefi, ontolojik olarak dümensiz olduğu için küçümseyicisiniz ve bunun nedeni bilimin ötesinde bilimin ve deneyimin temellerini okumamanızdır. Kant'ı, Kierkegaard'ı, Hegel'i (hakkında diğerlerinden daha az şey biliyorum), Husserl'i, Fink'i, Levinas'ı, Blanchot'yu, Henry'yi, Nancy'yi (Fransızlar olağanüstüdür), Heidegger'i, Husserl'i, hatta Derrida'yı ve diğerlerini okuyun. BURASI felsefenin ilginçleştiği yerdir.”

**Dennett:** “Bu insanların hiçbiriyle zerre kadar ilgim yok. Hiçbiri.”

## BÖLÜM 5.

# Çözüm

**M**antıksal olarak gerekli olan sonuç, Faustus5'nin ünlü felsefe profesörü [Daniel C. Dennett](#) olduğu ve kişisel ile akademik olanı, duygusal olanı mantıksal olanla, anonim çevrimiçi ortamda benzersiz bir şekilde mümkün olan bir şekilde harmanlayan bir tür felsefi söylemle meşgul olduğudur. forumlar.

# Ücretsiz e-Kitap

## Daniel C. Dennett'in Bilimciliği Savunması

Daniel C. Dennett'in bilimsel görüşlerini savunarak katıldığı “*On the absurd hegemony of science*” felsefi tartışması artık 🦋 GMODebate.org'de ücretsiz bir e-Kitap olarak mevcut. Bu kaynak, filozoflara ve ilgili okuyuculara, **Çevrimiçi Felsefe Kulübü**'deki orijinal halka açık tartışmayı ziyaret ederek veya ücretsiz e-Kitabı indirerek Dennett'in argümanlarını derinlemesine keşfetme fırsatı sunuyor.



### (2024) “*Bilimin saçma hegemonyası üzerine*”

*Sonu olmayan bir kitap... Yakın tarihin en popüler felsefe tartışmalarından biri.*

Kaynak: [GMODebate.org](https://GMODebate.org)

**Hereandnow** kullanıcısı tarafından başlatılan tartışmada, Hereandnow ile Dennett arasında yüzlerce mesajla yoğun bir alışveriş yaşanıyor. Tartışma, derinliği, ciddiyeti ve zaman zaman şiddetli anlaşmazlıklarıyla karakterize edilir. Örneğin:



🦁 **Hereandnow:** “Grrrr. Anlamsız gevezelik hakarettir. Filozoflar anlamsız gevezelikleri umursamazlar. İşte anlamsız gevezelik budur: Görüş anlayışı aştığında ortaya çıkan şeydir.”

Bu e-Kitap, 🦋 GMODEbate.org tarafından hazırlanan ve birbiriyle yakından ilgili konuları ele alan bir dizi ücretsiz yayının bir parçasıdır. Serideki diğer e-Kitaplar 🧠 öjeni, bilimcilik, ‘bilimin felsefe hareketinden daha geniş bir şekilde özgürleştirilmesi’, “bilim karşıtı anlatı” ve bilimsel engizisyonun modern biçimlerinin felsefi temellerini araştırıyor.



## (2024) Ücretsiz Felsefe e-Kitap Koleksiyonu

Kaynak: 🦋 [GMODEbate.org](https://GMODEbate.org)

Yapay zeka ve bilinç konusundaki araştırmamızın bir parçası olarak, Dennett adlı kişinin “**Teleonomik Yapay Zekanın Beklentileri**” e-Kitabındaki görüşlerini araştırdık. Bu yayın, serideki diğer yayınlarla birlikte, 🧠 öjeniğin veya “insan merkezli GDO'nun” felsefi kökenlerini anlamak için önemli bir bağlam sağlıyor ve 🌱 **Doğanın** entelektüel bir savunmasını geliştirmek isteyenler için değerli bilgiler sunuyor.

16 Aralık 2024 tarihinde basıldı



GDO Tartışması  
Öjenige eleştirel bir bakış

© 2024 Philosophical.Ventures Inc.